

Ravinder Sharma and others v. The State of Punjab and others
(J. M. Tandon, J.)

ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਛੁਪਾਇਆ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਖੁਦ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ। ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਵੈਧ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਪਾਂਡੇ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3) ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 4 ਫਰਵਰੀ 1967 ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਦਾਰੇ ਰਾਹੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਨਿਯਮ 10 ਮਾਰਚ, 1967 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ। ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਵਾਦ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਪਾਂਡੇ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 3) ਦੀ ਫਰਵਰੀ, 1967 ਵਿੱਚ ਇੰਪਲਾਇਮੈਂਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਡਹਾਕ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 3 ਮਾਰਚ, 1969 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 3, ਇਸ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਯੋਗਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(10) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਜੇ.

ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1981 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 441 .

13 ਸਤੰਬਰ 1983

ਪੰਜਾਬ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III) ਨਿਯਮ, 1968- ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 11- 'ਐਡ-ਹਾਕ' ਕਰਮਚਾਰੀ- ਦਾ ਮਤਲਬ- ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ ' ਤੇ ਭਰਤੀ- ਕਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ- ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ- ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ- ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ

ਵਾਲੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ- ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ- ਕੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਡ-ਹਾਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ—ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਕੀ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ—ਕੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਐਡ-ਹਾਕ' ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਉਪਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਲਾ ਦੇ ਇੱਕ ਪਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ¹ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। 'ਐਡ-ਹਾਕ' ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟੈਰਾ* ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸਨੂੰ ਐਡ-ਹਾਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਸਥਾਈ, ਅਰਧ ਸਥਾਈ, ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਐਡ-ਹਾਕ, ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਚਾਨਕ, ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਟਾਫ ਗੈਪ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਹੱਥਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈ ਹੈ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਸਥਾਈ ਲੋੜ ਜਾਂ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਹੱਥਾਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਉਮਰ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 7 ਅਤੇ 8)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿੱਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੈਗਲਰ ਹੋਣ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਮਿਤੀ ਐਡ-ਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਪਣੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(ਪਾਰਾ 12 ਅਤੇ 13)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜੋ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਅੰਤਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫਰਜ਼ ਹਨ ਜੋ ਸੌਂਪੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ

Amar Singh and others v. The State of Punjab and others
(D. S. Tewatia, J.) *

ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਜੇਕਰ .4 ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਧਾਰਕ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੱਪਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਹ ਸਲਾਹ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ, ਇੱਕ ਮਿੰਟ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ! ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਨਾਲ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਕੰਟਰੋਲਰਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਕੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੰਟਰੋਲਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅੰਤਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 24, 25 ਅਤੇ 26)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ^ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮੰਦਾਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ :-

- (i) ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ;
- (ii) ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ' ਪੀ-7' ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ;
- (iii) P -6' ' ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅੰਤਿਮ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਬੰਧਨ ਹੈ;
- (iv) ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਪੀ-7' ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ;
- (v) t ਇਹ ਜੋ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ; ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (vi) ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤਨਖਾਹ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਰਾਹਤਾਂ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ;
- (vii) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, (ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਖੰਨਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ), ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਚ.ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ Pb.)।

ਐਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਵੀ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ)।

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਐਸ.ਐਸ. ਨਿੱਝਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਡੀ. ਐਸ. ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ.

(1) ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੇ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ। ਸੀਖਿਆ 648, 675, 676, 677, 678 ਅਤੇ 679 ਸਾਰੇ ਸਾਲ 1980 ਅਤੇ ਦੋ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ. 395 ਆਫ 1979 ਅਤੇ 441, 1981 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅੱਠ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਕਿਤੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 1979 ਦੇ CWP ਨੰ. 395 ਅਤੇ 1981 ਦੇ CWP ਨੰ. 441 ਅਤੇ 1980 ਦੇ LPA ਨੰ. 678 ਤੋਂ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(2) ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕੁਝ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ। 1979 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 395 ਨੂੰ ਪੀ. 11 ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1975 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 395 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਨੇ ਫਿਰ 22 ਮਈ, 1971 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 3 ਤੋਂ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 441, 1981, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਟਰੋਲਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ-ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ। 3 ਨਵੰਬਰ, 1971 ਨੂੰ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ; ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਾਹੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 441/81 ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੇ ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ; ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਮਿਤੀ 29 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਅਜਿਹੇ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ।

Amar Singh and others v. The State of Punjab and others
(D. S. Tewatia, J.) *

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਉਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ਡ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ 1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਤੱਕ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਰੈਗੂਲਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਏਜੰਸੀਆਂ; ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ- ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ , ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਨੇ , -ਅਨੁਸਾਰ P. 7 ਤੋਂ LPA ਨੰ. 678/80 ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਤ, ਅਜਿਹੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ , ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 4 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ; CWP ਨੰਬਰ 441/81 ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 5 ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 3 ਤੋਂ 8 ਤੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਤਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ , 21 ਨਵੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ ਪੱਤਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 6 ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 3 ਤੋਂ 8 ਤੱਕ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 5 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ. ?

(3) ਕਿ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ , ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕੁਝ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜੋ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 1977 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 267 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28 ਮਾਰਚ, 1977 ਨੂੰ \$ he latches ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਚਮਨ ਲਾਈ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ.

(4) ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ CWPi Nq., 1028 of 1978 ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 1981 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 441 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, CWP ਨੰ. 1028/78 ਨੂੰ 1 ਮਈ, 1978 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਅਯੋਗ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਅਜੇ ਵੀ ਅਸਥਾਈ ਸੀ; ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਛੇ ਐਲਪੀਏ ਦੇ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 7 ਤੋਂ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 678/80 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 7 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਰੱਖੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਚੀਫ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਤੋਂ ਸਕੱਤਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ, *Clkss* III) ਨਿਯਮ, 1968 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ) ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਲੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਐਮ.ਵੀ.ਈ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਛੇ ਐਲਪੀਏ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਹਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

(5) ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਸਥਾਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਅੰਤਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੁਝ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 1979 ਦੇ ਡੀਐਫਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 395 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ (ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈਜ਼) ਨੂੰ ਜਿਮੀਅਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।) ਜੋ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ 3 ਤੋਂ 180 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸਨ। ਰਿੱਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 395 of 1979 ਅਤੇ CWP No. 441 of 1981 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਛੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਐਲਪੀਏ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ।

(6) ਇਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਨਵਰੀ, 1971 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁਨਰ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂ *jSbsts' tb* ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ 'ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ' ਇੱਕ ('ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਨਾਮ ਹੈ। ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ 'ਐਡਹਾਕ? ਸ਼ਬਦ 'ਨਿਯੁਕਤ' ਜਾਂ 'ਕਰਮਚਾਰੀ' ਨਾਲ ਹੈ। ' ਕੋਈ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਾਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਪੱਧਰ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਏਪੀ ਐਸ ਕੇ ਵੇਰੋਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀ, ਰੇਖਾਕਿਤ ਨਿਰੀਖਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੈਚ ਲਈ 'ਰਾਇ' ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਰਾਈਫਲਆਰਡ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹਨ: - " "

" ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਟੀਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਟੀਕ ਕਨੂੰਨੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

:(1) 1979(2) ਐਸਐਲਆਰ 164.

ਅਪਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੀ ਸਟੇਟ ਓਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਡੀ.ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ.)

ਇਸ ਦੇ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਪੀਲ ਕਲਾ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਮਿਸਟਰ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੀ ਤਿੱਖੀ ਲਾਈਨ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਹਾਵੇਯਰ, ਮਿਸਟਰ ਚੋਪੜਾ ਇਸ ਮਨੋ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੇਦ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਉਦਾਹਰਣ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਢਿੱਲੇ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ 'ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ' ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੈਬਸਟਰਜ਼ ਨਿਊ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਦਾ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦਾ ਅਰਥ 'ਇਸਦੇ ਲਈ *qu* ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ' ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਇਕੱਲਾ'। ਰੈਡਮ ਹਾਊਸ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿਚ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 'ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ'।

ਇਸਲਈ, ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਜਮਲਰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। *ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਜ਼ਨਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। 4 s ਪ੍ਰਤੀ ਅਵਧੀ, ਅਰਥ ਸਥਾਈ, ਅੰਤਮ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਐਡਹਾਕ, ਇੱਕ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਚਨਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ।*

ਅਗਲਾ ਬਿੰਦੂ ਜੋ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਤੇ ਕੀ ਓਪੀ *qtthey hppd* ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ,

(8) ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਕਰੋ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਹੱਥਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈ ਹੈ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਸਥਾਈ ਲੋੜ ਜਾਂ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਹੱਥਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਉਮਰ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(9) ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਹ ਲੈਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਜੇ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਭਰਨਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਢੰਗ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ।

(10) ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਮਝਣਾ ਔਖਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੈਂਕੜੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਕੱਲੇ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ (ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਦੀਆਂ 74 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ, 8,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 1,500 ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮਨਪਸੰਦ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਖੁੱਲੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਚੰਗਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ (ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ) ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦਾ ਕੰਮ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਕੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਬੋਲੀ ਸਥਾਪਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਾਈ-ਪਾਸ ਕਰਨ ਪਿੱਛੋਂ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਪ੍ਰਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਕਹਿ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਛੁਪਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(11) ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰਾਈਡਰ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦਾ ਰਾਹ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਸਾਲ ਲੰਘਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਧਰੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਖਿਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ

Amar Singh and others v. The State of Punjab and others
(D. S. Tewatia, J.) *

ਦਸਾਂ ਜਾਂ ਸਕੋਰਾਂ ਜਾਂ ਸੈਕਿੰਡਿਆਂ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(12) ਕੀ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਦਿੱਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ? , ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ?

(13) ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਨਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(14) ਹੁਣ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੇ ਸਟੈਂਡ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਤ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਇਸਤਿਹਾਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P. 1 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਜ਼, ਅਨੁਸੂਚੀ P. 2, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ। ਅਨੁਸੂਚੀ P. 3, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(15) ਇਸ 'ਤੇ' 'E' ਪੜਾਅ 2' ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ • ti noticing.lieRul ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ 11 ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: -

“4. ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ।—ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

"11. ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ। -ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਆਪਸੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਣਗੇ। :

ਬਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ: -

- (a) ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ;
- (b) ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ;
- (c) ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ
- (d) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਡਰਾਂ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਉਸ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਉੱਚ ਦਰ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਦਰ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਉਹੀ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ **ਬਨਾਮ** ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਡੀ. ਐੱਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ.)

ਨੋਟ I.—ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

ਨੋਟ II.— ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

(16) ਨਿਯਮ 4 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬ -

ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ।

(17) 1981 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 441 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ 1979 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 395 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ, ਕੁਝ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 1979 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 395 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਨ ਅਤੇ ਛੇ ਐਲਪੀਏ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸਨ। ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ ਜਾਂ ਇਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਨ।

(18) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਸਬੰਧਤ ਕੰਟਰੋਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ।

(19) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1980 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 4 ਤੋਂ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 678 ਤੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਿਨਾਸ ਚੰਦਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਹੈ।

(20) ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 2 ਮਈ, 1971, 1981 ਦੇ CWP ਨੰ. 441 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 3 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“ਤੋਂ

ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਡੀ ਖੰਨਾ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ।

ਨੂੰ

ਜਿਲਾ. ਭੋਜਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ।

ਮੀਮੋ ਨੰ. ਅਨੁਮਾਨ(2)71/19761

ਮਿਤੀ 2 ਮਈ, 1971 ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਵਿਸ਼ਾ: ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ।

ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਤੁਹਾਨੂੰ 6 ਜੂਨ, 1981 ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹੈੱਡ ਕੁਆਰਟਰ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਸਰਕੂਲਰ ਹੈੱਡ ਆਫਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਤੁਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੈਂਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰ ਚੁੱਕੇ ਹੋ, ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬੋਰਡ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਦੋ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤੁਸੀਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੋਵੋਗੇ।

ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 20% ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ, 20% ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਅਤੇ 2% ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

(Sd.) -----,

ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈਜ਼ (ਪੀਬੀ) ਲਈ ਸੁਪਰਡੈਂਟ
ਸਥਾਪਨਾ "

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਕੰਟਰੋਲਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਖੁਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜੋ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗਾ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ; ਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 3 ਦੇ ਰੇਖਾਕਿਤ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ।

(22) ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਜ਼, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 3 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ।

(23) ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਫ਼ਦ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ

Amar Singh and others v. The State of Punjab and others
(D. S. Tewatia, J.) *

ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਤਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਦਯਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਜੇ. ਕਲਕੱਤਾ (2) ਅਤੇ ਵਾਈਨ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਡੌਕ ਲੇਬਰ ਬੋਰਡ (2) ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ। 3).

(24) ਪ੍ਰਦਯਤ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਗਨਧਾਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ. ਨੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਰਾਇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਝਗੜੇ ਲਈ ਜੇ. ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੀ: -

“ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਆਮ ਢੰਗ ਹੈ। ਕੀ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵੀਣ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅੰਤਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ।

(25) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਰੇਖਾਕਿਤ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਅੰਤਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੇ ਸੌਂਪੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(26) ਹੈਰੇ ਦੇ ਲਾਰਡ ਸੋਮਰਵੇਲ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੰਨਾ 951 'ਤੇ ਵਾਈਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ "ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਤੱਵ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫਰਜ਼ ਹਨ ਜੋ ਸੌਂਪੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਧਾਰਕ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਤਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, ਉਸ ਕੋਲ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਹ ਸਲਾਹ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ, ਇੱਕ ਮਿੰਟ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(2) ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸਸੀ 285.

(3) (1956) 3 ਆਲ ਇੰਗਲੈਂਡ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 939,

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਨਾਲ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰਪੀਆਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ। 3 ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮਿਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਕੰਟਰੋਲਰਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਕੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅੰਤਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੰਟਰੋਲਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ।

(27) ਵਾਈਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਾਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਐਂਡ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈਆਂ। ਜਨਵਰੀ, 1971 ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡਹਾਕ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 3, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਤੋਂ ਕੰਟਰੋਲਰਾਂ ਤੱਕ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1980 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ. 1 ਤੋਂ ਐਲਪੀਏ ਨੰ. 678 ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ: -

ਸਰਵਸ੍ਰੀ ਅੱਲਾ ਸਿੰਘ, ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਬਨਸ਼ ਚੰਦਰ ਇਸ ਸਮੇਂ - ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(28) ਜਦੋਂ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 267/1977 ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਟੈਂਟੇਟਿਵ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਤਰੱਕੀਆਂ ਐਡਹਾਕ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਕ

ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਡ-ਹਾਕ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਰਫ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ।

(29) ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 3 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ, ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸੇਵਾ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 7 ਤੋਂ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 678/1980 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹਨ। ਉਹ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ

Amar Singh and others v. The State of Punjab and others
(D. S. Tewatia, J.) *

ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7, ਛੇ ਐਲਪੀਏ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੈਧਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ।

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 1979 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 395 ਵਿੱਚ 3 ਤੋਂ 180 ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-5 ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅੰਤਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਅਨੁਬੰਧ P. 6.

(30) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 658 ਅਤੇ 675 ਤੋਂ 679 ਨੂੰ 1980 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1616, 1604, 1640, 3288, 16978 ਅਤੇ 16978 I ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। 1979 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 395 ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰੋ ਅਤੇ 1981 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 441 ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿਓ।

ਐਸ ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.
ਸਾਬੀ ਰੂਪ ਲਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।
1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3527।
ਸਤੰਬਰ 14, 1983

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ (ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਫੈਸਿਲੀ ਟਾਈਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (1977
ਦਾ V)— ਧਾਰਾ 3— ਰਾਜ ਦੇ ਮੈਂਬਰ