

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ 10 ਅਗਸਤ, 1972 ਤੋਂ 10 ਅਗਸਤ, 1972 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। 400 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਧੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 10 ਅਗਸਤ, 1972 ਤੋਂ ਅੱਜ ਤੱਕ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ 12 ਫੀਸਦੀ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 500

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਐਮ. ਐਮ ਪੁੰਡੀ ਅਤੇ ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5134

10 ਜੂਨ 1988

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ (1894 ਦਾ I)- ਐੱਸ. 4 ਅਤੇ 17(1)- ਪੰਜਾਬ,

ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1976 ਦਾ XLII)— ਐੱਸ. 170 ਅਤੇ 171— ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ , ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ—ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ— ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 170 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਰਾਜ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 171 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਲੀਆਂ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਰਕਿੰਗ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸੁੰਦਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਇਸ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਾਂਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਤਵ ਅਮਨ-ਸ਼ਾਂਤੀ, ਅਮਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਰ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਲਈ ਪਿਆਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। 'ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭਲੇ' ਨੂੰ 'ਜਨਤਕ ਭਲੇ' ਦਾ ਰਾਹ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਦੁਹਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀ,

ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਵੱਡੀ ਪੁਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੁੱਬ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
(ਪਰਾ ੫)

ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 170 ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 171 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।
(ਪਰਾ ੮)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ:

- (I) ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (II) ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ: -
 - (a) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 1(B)/Steno-USLG-II-88/Spl ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। 73, ਮਿਤੀ 6 ਜੂਨ, 1988, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ;
 - (b) ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ;
- (III) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (iv) ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;
- (v) ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ, ਜਿਸਦੀ ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਤਕਾਲਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਪਹਿਲਕਦਮੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬੇਲੋੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ;
- (vi) ਜੇਕਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਤਕਾਲਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਪਹਿਲਕਦਮੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗੀ। 'ਬਲ ਕੋਰਟ.

Dal jit Kaur and another v. Municipal Corporation of Amritsar and another (M. M. Punchhi, J.)

(vii) ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਟਾਲਣਯੋਗ ਖਰਚੇ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ;

(viii) ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਣਪਛਾਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਕਿਰਪਾਲਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਿਹਾ।

ਸਿਵਲ MISC. ਸੰ. 1988 ਦਾ 7838 :- ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਸਿਵਲ MISC. ਸੰ. 1988 ਦਾ 7839 :- ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ 'ਤੇ ਵੀ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰੋਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੀ.

ਕੇ.ਪੀ. ਭੰਡਾਰੀ, ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੀ.ਬੀ. (ਹਰਮਿੰਦਰ ਲਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ), ਕੈਵੀਏਟਰਜ਼ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.- (ਮੌਖਿਕ)

(1) 'ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭਲਾ' ਬਨਾਮ 'ਜਨਤਕ ਭਲਾ' ਤਤਕਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੈ।

(2) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ 6 ਜੂਨ, 1988 ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 (ਬੋਝੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੰਤਵ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਉਦਾਹਰਨ, ਉਕਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਆਂ 'ਜਨਤਕ ਗਲੀਆਂ ਵਿਛਾਉਣ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਪਾਰਕਿੰਗ ਸਥਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੂਸਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੋਲਡਨ ਟੈਪਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੁੰਦਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ

5-ਏ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਬਿਲਟ-ਅੱਪ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 91 ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਣਨ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਇਸ ਦੇ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 68 'ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਜ਼ਾਰ ਪਾਪੜਾਂਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰ. 1971/VI ਹੈ,

(3) ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ! ਯੁੱਗਾਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਚ ਵਪਾਰਕ ਮੁੱਲ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਸੀ। ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(4) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਹਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਿਪਲ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 170 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ, ਆਪਣੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜੋ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਵਿਵਸਥਾ ਭਾਵ, ਧਾਰਾ 171 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਧਾਰਾ 170 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਾਰਡ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਗਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 171 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਕੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 170 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 170 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 171 ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਖੜਕ ਗਈ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਵਧਾਨ ਵਜੋਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਨਈਆਲਾਲ ਮਾਨੋਕਲਾਲ ਚਿਨਈ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, (1) ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ, ਇਕ ਸਮਾਨ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: -

"9. ਸੂਬਾਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 78 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 78(1) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ a

(1) AIR 1970 SC 1188.

Daljit Kaur and another v. Municipal Corporation of Amritsar and another (M. M. Punchhi, J.)

ਹਾਲਤ. ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 77 ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਜਾਣ ਲਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ।

ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ), ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 170 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 171 ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ।

(5) ਇਸ ਦਾ ਅਗਲਾ ਹਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਸ੍ਰੀ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਨਵੀਆਂ ਜਨਤਕ ਗਲੀਆਂ ਵਿਛਾ ਕੇ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਪਾਰਕਿੰਗ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ 'ਖੇਤਰ ਦਾ ਸੁੰਦਰੀਕਰਨ' ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਢੁਕਵਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਾਂ। ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਭਿੰਨ ਭਿੰਨ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿਚ ਬਹੁਪੱਖੀ ਹੈ। ਜੇ ਇੱਕ ਅੱਖ ਨੂੰ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਗਲੀਆਂ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਰਕਿੰਗ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਗੋਲਡਨ ਟੈਂਪਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸੁੰਦਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਵਿਕਾਸ, ਗ੍ਰਹਿਣ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਾਂਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰੇਗਾ। ਹੁਣ ਮਕਸਦ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੀ ਅਨੁਭਵ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਕਸਦ ਅਮਨ-ਸ਼ਾਂਤੀ, ਅਮਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣਾ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਰ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਲਈ ਪਿਆਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭਲਾਈ' ਨੂੰ ਰਾਹ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

'ਜਨਤਕ ਭਲੇ' ਲਈ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਦੁਹਾਈਆਂ ਸ਼ਾਂਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਵੱਡੀ ਪੁਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੁੱਬ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਅਸੀਂ ਬਿਨਾਂ ਝਿਜਕ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(6) ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਖਾੜ ਕੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਉਸੇ ਹੱਦ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਖਾੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਪਾਰਕ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਭਾਵਨਾਤਮਕਤਾ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੋਇਆ, ਸੋਲੇਟੀਅਮ ਵਜੋਂ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ, ਭਾਵ, ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਲਈ ਰਾਹਤ ਵਜੋਂ ਪੈਸੇ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਸਕੀਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਅਟੱਲ ਹੰਝੂਆਂ ਨੂੰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪੂੰਝਿਆ ਜਾਵੇ। . ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

Dal jit Kaur and another v. Municipal Corporation of Amritsar and another (M. M. Punchhi, J.)

30322 HC—ਸਰਕਾਰ ਪੈਸ, ਜੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.