

ਜਨਕ ਰਾਜ ਕਪੂਰੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ  
ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.)

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਜਨਕ ਰਾਜ ਕਪੂਰੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 527 .

20 ਜੂਨ 1989

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ. 14, 226— ਪੈਨਸ਼ਨ—ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ—ਪੈਨਸ਼ਨ ਕੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ — ਸੈਂਡਾਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ—ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਰਿੱਟ—ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ—ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੱਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫਤਵਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਰਾ ੫)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਰੋਕਥਾਮ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਥਿਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਆਚਰਣ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ੬)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ:

- (a) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼;
- (b) ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਜਵਾਬਦੇਹ;
- (c) ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ;
- (d) ਇਹ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਆਪਣੇ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ;
- (e) ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੀ ਗਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ;

(f) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੀਮਤ;

(g) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਐਸ .ਡੀ . ਬਾਂਸਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰ.

ਐੱਨ.ਐੱਸ.ਬਾਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਰੁਣ ਮਹਿਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡਾ.  
ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

(1) ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੈਨ ਸਾਇਨਰੀ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵੀ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੀਮਿਸਜ਼ (ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ) ਐਕਟ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਐਕਟ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਵਾਧੂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਵਸੂਲੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(2) ਤੱਥ; ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, ਭਾਖੜਾ ਬਿਆਸ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

ਨੰ.	ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਦਾ ਨਾਮ	ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ
1.	ਜਨਕ ਰਾਜ ਕਪੂਰੀਆ	3041-1983
2.	ਰਾਮ ਲਾਈ ਗੁਪਤਾ	31-54 982
3.	ਨਰਿੰਦਰ ਨਾਥ ਸੇਠ	28-2-1983
4.	ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ	30-11-1984
5.	ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ	30-11-1982
6.	ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ	314-1985
7.	ਸੁਰੈਣ ਸਿੰਘ	314 1 2-1983
8.	ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਈ ਸ਼ਰਮਾ	30-64981 ਹੈ
9.	ਧਰਮਬੀਰ ਸੇਠੀ	30-11-1982
10.	ਐਚਆਰ ਭੱਲਾ	30-6-1984
11.	ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਮ	30-4-1985
12.	ਬਚਨ ਸਿੰਘ	31-14983
13.	ਪਰਸ ਰਾਮ	31-12-1980
14.	ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ	3142-1984
15.	ਹਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ	30-949 1 83
16.	ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ	31-12-1985

ਜਨਕ ਰਾਜ ਕਪੂਰੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ, ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ। (ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.)

(3) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵੋਲ. II, ਜੋ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੁਆਰਟਰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਥਾਂਵਾਂ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਵਾਜਿਬ ਨਹੀਂ ਸਨ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਸਬੰਧਤ ਮੂਲ ਰਾਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਬੰਧਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਰਾਜ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 'ਨੋ ਡਿਮਾਂਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕੇ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5.51-ਏ, ਵੋਲ. I, ਭਾਗ-1, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ;

“ਜੇ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਮੌਤ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮੌਤ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।

ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਜਨਤਕ ਥਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋ ਡਿਮਾਂਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ - ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਕੁਆਰਟਰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਧਦੇ ਰਹਿਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਆਰਟਰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ 'ਨੋ ਡਿਮਾਂਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਏ ਗਏ, ਜਿਸਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹੱਕ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨੰਗਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।”

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਤਵਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਾਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੌਣ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕੌਣ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਰਾਹਤ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(6) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਲਾਅ ਅਫਸਰ ਨੇ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ • ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਰੋਪੜ ਕੋਲ ਲੈ ਗਏ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਰੇਵਤੀ, ਰਤਨ ਲਾਈ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ  
ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਲੈਕਟਰ, ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ (ਐਨ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਜੇ.)

ਅੱਗੇ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ 50 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਸਾਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਸਰਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਲੋਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਬਜ਼ਾ ਛੁਡਵਾਉਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੜਿੱਕੇ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਨੋ ਡਿਮਾਂਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇ। ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਉਦੇਸ਼ ਰੋਕਥਾਮ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਚ ਪ੍ਰੀ- ਰੇਗੇਟਿਵ ਰਿੱਟਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਆਚਰਣ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 1980 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ 'ਨੋ ਡਿਮਾਂਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਹ ਗਰੈਜੂਈਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(7) ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 31 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ 'ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ

ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ.

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਨਸੀ ਜੈਨ ਜੇ.

ਰੇਵਤੀ, ਰਤਨ ਲਾਲ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ।

1982 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1497।

11 ਜੁਲਾਈ, 1989

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ( 1989 ਦਾ ਐਕਟ 1 ) ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਤੇ 25— ਹਵਾਲਾ—ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ — ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਕਨੀਕੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ—ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।