

Munshi Singh v. The State of Punjab, et'c. (Jain, J.)

ਪੰਜ ਸਾਲ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ -4 ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ **ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ** ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ **ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ** ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ **ਅਨੁਸਾਰ** ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ **ਕਾਰਜਕਾਰੀ** ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ **4(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ।** ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(22) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ।

ਹਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਜੇ—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਜੇ.

ਮੁਨਸ਼ੀ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ W ritNo. 1969 ਦਾ 548

25 ਅਗਸਤ 1971 ਈ.

ਪੇਪਰੂ ਟੈਨੈਸੀ ਐਂਡ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਲੈਂਡਜ਼ ਦੇ 'ਸੀਟੀਟੀ' (1955 ਦਾ XIII ਆਰ —ਸੈਕਸ਼ਨ 32- 2- ਡੀ—ਸਰਪਲੱਸ ਏਰੀਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅੰਤਮ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ - ਕਮਿਸ਼ਨਰ - ਕੀ ਉਸ ਦੀ ਦੁਰਦਰਸ਼ੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਪਰੂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ

ਕਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਲਿੰਗ ਤੋਂ ਛੋਟਾਂ ਬਾਰੇ ਪੈਪਸੂ ਭੂਮੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, (ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ) ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਰਾਫ਼ਟ. ਬਿਆਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਡੀ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਡਰਾਫ਼ਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹੀ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਅੰਤਿਮ ਡਰਾਫ਼ਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਉਪ-ਭਾਗ ਵਿੱਚ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਅੰਤਿਮ ਡਰਾਫ਼ਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ" ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਮਤ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। (ਪੈਰਾ 5)।

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। 16 ਜੂਨ, 1961 ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ (ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਐਨੈਕਸਰ 'ਈ' ਦੀ ਨਕਲ ਕਰੋ)।

ਕੇਸੀ ਪੁਰੀ ਅਤੇ ਐਸ ਕੇ ਗੋਇਲ। ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਆਰ ਸੀ ਐਸ ਈਆ, ਜਵਾਬ ਦੇ ਲਈ।

ਜੇ.ਏ.ਆਈ.ਐਨ., ਜੇ.- (1) ਮੁਨਸ਼ੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 16 ਜੂਨ, 1961 ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ (ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਐਨੈਕਸਰ 'ਈ' ਦੀ ਨਕਲ ਕਰੋ)।

(23) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪਿੰਡ ਨਥੇਵਾਲਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਫਰੀਦਕੋਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਦੋ-ਤਿੰਨ ਹਿੱਸਾ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ 5 ਮਾਰਚ, 1953 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਹਿ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਹਿ ਵਿਚਲੇ ਇੰਦਰਾਜ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ-ਐਲ' ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਤਬਾਦਲੇ ਸਬੰਧੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪਟਵਾਰੀ ਵੱਲੋਂ 3 ਸਤੰਬਰ, 1956 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੇ ਸਰਪਲੱਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰੋਸੈਕਿਊਟਰਿਗਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਪੈਪਸੂ ਟੈਨੈਸੀ ਐਂਡ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਲੈਡਜ਼ ਐਕਟ, 1955 (1955 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. XIII) ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV-A ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਤੰਬਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 19, 1960, ਨੇ 551 ਕਨਾਲ ਅਤੇ 10 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 59.53 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ' ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1961 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - (ਗਜ਼ਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ 'ਏਲ' ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਹੈ)। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1962 ਵਿੱਚ, ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮਿਤੀ 19 ਸਤੰਬਰ, 1960 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2, — ਉਸਦੇ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 27 ਦਸੰਬਰ, 1962, ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਕੇਸ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ 30 ਜੁਲਾਈ, 1965 ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸੋਧਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। . ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਮੁੜ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹੁਕਮ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਚਦੇ ਹੋਏ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'F' ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਐਲਾਨਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਛੋਟੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਗਜ਼ਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ, ਮਿਤੀ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1961। ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ. ਗੋਇਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਤੀ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1961 ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ

(3) ਮਿਸਟਰ ਸੀਕੇ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ? ਸੀ.ਆਈ. ਪੁਰੀ, ■ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1961 ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ 16 ਜੂਨ, 1961 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖੋ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਸੀ. ਪੁਰੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੈਪਸੂ ਟੈਨੈਸੀ ਐਂਡ ਐਗਰੀ ਕਲਚਰਲ ਲੈਂਡਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਵੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਖੇਤੀ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਵੈਧ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੀ ਰੁਕਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਇਸ ਲਈ ਖੜ੍ਹੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ 7 ਦਸੰਬਰ, 1955 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਿਮਾਂਡ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ, ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਸੀ. ਪੁਰੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫਿਰ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। . ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਸੀ. ਪੁਰੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅੰਤਿਮ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰਥਕਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“(10 ਧਾਰਾ 32-ਬੀ (ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ a)H^PL-J. 159 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

Munshi Singh o. The State of Punjab, etic. (Jain, J.)

- (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਬੀਬੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਜਿਹੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 32-ਬੀਬੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 32-ਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ। ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਆਨ , ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੁੱਲ ਖੇਤਰਫਲ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖਾਸ ਪਾਰਸਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਛੱਤ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖੇਤਰ.
- (2) ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਪੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਪੈਪਸੂ ਲੈਂਡ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੂਪ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ , ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫਿੱਟ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- (5) ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।
- (6) ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਲਿੰਗ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਬਾਰੇ ਪੈਪਸੂ ਲੈਂਡ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ; ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ

ILR Punjab and Haryana

ਗਜ਼ਟ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਫਿਰ ਅੰਤਿਮ ਬਿਆਨ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸ੍ਰੀਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ, ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸੀਏਟ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ, ਪੈਪਸੂ ਭੂਮੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਛੱਤ ਤੋਂ ਛੋਟਾ, (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ)। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰਸਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 19 ਸਤੰਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 16 ਜੂਨ, 1961 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (6) ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅੰਤਿਮ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਅੰਤਿਮ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ 'ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਮਤ' ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਸੀ. ਸ਼ੇਖੀਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਓਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਸੋਚ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ

Munshi Singh v. The State of Punjab, etc. (Jain, J.)

ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਖਰੜਾ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਆਰ.ਐੱਸ. ਨਰੂਲਾ ਜੇ., ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਸੰਭਾਵੀ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅੰਤਿਮ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

(7) ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੈਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੇ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਬਹੁਤ ਗੁਣਾਂ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (2) ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐੱਸ. ਨਰੂਲਾ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(8) ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਸੀ.ਸੇਤੀਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭਰੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੇ ਇਸ ਦਾ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਛੁਕ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਨ।

(9) ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(10) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜੂਨ 16, 1961 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਨ, ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Munshi Singh v. The State of Punjab, etc. (Jain, J.)