

ਇਸ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ X ਸਾਧਾਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੈ- ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ • ਗੁਰਦਾ ਸਪੁਰ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਟੀ^°' ਵਿੱਚ ਦਾਈ ਪੀ " | ±n ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲਿੰਕ " r " ° > Sa ਪਾਲਤੂ ਸਨ >^ ਮੁਨਾ ਦੀ ਦਿਹਾਤੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ ਬਾਰ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨੋ।
 ਐਕਸ ਸਬੂਤ. on ^ n0 ਕਾਰਨ ^ ^ ^ o{ the ^ ਪਿੰਡ। ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀਟੀਯੂਓਨਸੀਆਰਐਸ ਟੀ 1 ਨਹੀਂ ਹੈx ਭਾਗ ਦਾ ਸਮਾਂ
 ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੈ

(11) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਖਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। 4 ਸਤੰਬਰ, 1981 ਦੀ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(12) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 17 ਅਗਸਤ, 1987 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਐਸਐਸ ਕੰਗ ਅਤੇ ਐਮਐਮ ਪੁੰਡੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਬਲਵੰਤ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5603 .

24 ਜੁਲਾਈ 1987

ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ H-ਨਿਯਮ ਪੈਨਸ਼ਨ-ਅਜਿਹੀਆਂ ਨੈਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ- ਦਾ ਆਧਾਰ ...
 ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ—ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 7

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਨਜੌਬ ਦੇ ਨਿਯਮ 6.17 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫੈਮਿਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੋਨੀਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਲਾਭ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੈ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਨਿਯਮ 6.17 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਯੋਗ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਵਾ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਉਲਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਪਤੀ ਦੇ ਜਿਉਂਦੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮਿਲਣੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਚਰਿੱਤਰ ਪੱਖੋਂ ਨਿੱਜੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਮਿਲੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪੈਰਾ ੪)

ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ: -

- (i) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (ii) ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਰਕਮ,

ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਅਣਵਰਤੀ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਕਦ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ। ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ;

(U) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(iv) ਜ਼ੋਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੀ . ਐਸਕੇ ਸਿਆਲ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ ਨਾਂ ਦੇ ਹੋਂਡਮਾਸਟਰ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਆਪਕ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁੱਖ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਭਗ 32 ਸਾਲ 3 ਮਾਰਚ 1985 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ। ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ 1,580.20 ਫ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਵਿਧਵਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਿਯਮ 6.17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, ਭਾਗ II. ਇਸ ਤਹਿਤ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਬੈਨੀ, ਫਿੱਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਵਿਧਵਾ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 14 ਨਵੰਬਰ 1985 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਖਜ਼ਾਨਾ ਅਫਸਰ, ਫਰੀਦਕੋਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। 14 ਨਵੰਬਰ 1985 ਦੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਕਾਰਨ ਉਹ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਹੋ ਗਈ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ। ਦੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ।

(2) ਦੋਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਬਕਾਇਆ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਗ੍ਰੈਜੂਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਆਦਿ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਗਬਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਉਕਤ ਰਕਮ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 1,13,135.70 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗਬਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(3) ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਖੰਡ-2 ਦੇ ਨਿਯਮ 6.17 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫੈਮਿਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਮਕਸਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੋਨੀਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਪਰ ਲਾਭ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6.17 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵਿਧਵਾ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਯੋਗ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਵਾ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਉਲਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਪਤੀ ਦੇ ਜਿਉਂਦੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮਿਲਣੀ ਸੀ। ਚਰਿੱਤਰ ਪੱਖੋਂ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ePe^one ਦੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਆਰ. ਵੈਦ (ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ,)

(6) ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਵਾ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਮਸਲਾ ਹੈ।

* 1 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ