

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਭਾਵੇਂ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਆਦਿ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਰਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਰਡ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(38) ਹੋਰ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ।

(39) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀ ਜਾਂ ਫੌਰੀ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਆਰ ਐਸ ਮੌਗੀਆ ਅਤੇ ਜੇਐਸ ਨਾਰੰਗ ਜੇ. ਜੇ.

ਡਾ. ਐਸ ਐਸ ਬੈਂਸ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

CWP ਨੰਬਰ 5611

13 ਸਤੰਬਰ, 1999

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, ਵੋਲ. I, ਭਾਗ I — Rl. 10 (2) - ਪੰਜਾਬ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ (ਕਲਾਸ I) ਨਿਯਮ, 1974 - ਆਰ.ਐਲ. 12(1) - ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ-ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 10.2। ਬਿਨਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਨੌਕਰ - Rl ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ। 10.2 ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਵਿਘਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ - Rl ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈਕ ਅਤੇ ਬੈਲੇਂਸ। 10 — ਦੂਜਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਆਰਐਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। 10.2 — ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਮ.ਡੀ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ — ਇਹ ਹੁਕਮ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ ਐਮ.ਡੀ. PUNSE ED ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ—ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਮਡੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜ਼ਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ — ਹੁਕਮ, ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ — ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੌਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 10(2)(ਏ) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਪੱਖ. ਨਿਰੰਕੁਸ਼ਤਾ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ ਦੋਵਾਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 17)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਸਲੀਅਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਕਰ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 19)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਨਸੀਡ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਭੇਜਣ ਦੇ 'ਜਨਹਿੱਤ' ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਨਸੀਡ, ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਘੱਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲੋਂ ਠੀਕ ਅਤੇ ਰੁਤਬੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕੜੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮਾਂ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(ਪਰਾ 22)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ / ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਜ ਦੀ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਘਟਾ ਨਹੀਂ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

(ਪਰਾ 26)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਨਹਿੱਤ ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਮਰਥਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ

ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 11 ਜੂਨ, 1997 ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਵਾਧੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 17 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਹੁਕਮ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੁੜ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਨਸਡ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। . ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਜਨਹਿੱਤ" ਨਾਲ ਦਾਗੀ ਹੈ ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਫਾਈਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਲਤ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜ ਕੇ ਜਾਂ ਰੱਖ ਕੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਕੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 10 ਜੂਨ, 1999 ਦੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ - ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। 12 ਜੂਨ, 1999 ਤੋਂ ਲਾਗੂ, ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 27)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਸੀ.

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਪੀ.ਐਸ. ਫੀਨਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ*

ਜੇ. ਐਸ. ਨਾਰੰਗ, ਜੇ.

(1) The petitioner EPunjab ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਲਾਸ I) ਨਿਯਮ, 1974 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1974 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਪੰਜਾਬ - 1 ਸਤੰਬਰ, 1988 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ, - 3 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 5900 6700. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 20 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 3 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 12 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। 197,4 ਨਿਯਮ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਸੀਡਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ PUNSEED ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 11 ਜੂਨ, 1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਕ ਸਾਲ ਲਈ ਪਨਸੀਡ ਵਿੱਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ। ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਹੋਰ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਆਦ 11 ਜੂਨ, 1999 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣੀ ਸੀ।

(3) 7 ਜਨਵਰੀ, 1999 ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਗਿੱਦੜਬਾਹਾ ਵਿਖੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਧੀਰ ਨੂੰ PUNSEED ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ - ਇਸੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਧੀਰ ਨੂੰ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ 18 ਜਨਵਰੀ, 1999 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 11 ਜੂਨ, 1999 ਤੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਧੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸੀ। ਤਬਦੀਲੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1999 ਨੂੰ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੋਸਟ, ਜਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(4) ਮੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(5) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਚੋਣ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ / ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੇ ਖਾਦ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਜੋਂ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਇਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੀ.

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ/ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਾਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਉਠਾਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਆਈਏਐਸ ਕੇਡਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜੋ 1976 ਤੋਂ 1993 ਤੱਕ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇ ਸਨ। ਸਾਡੇ ਇਹ ਪੁੱਛਣ 'ਤੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੌਣ ਸਨ। ਸਮਾਂ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੌਣ ਸਨ। ਸੂਚੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਭਾਵੇਂ ਆਈਏਐਸ ਕਾਡਰ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਨਸੀਡ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਸ਼ੇਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 12 ਮਈ, 1993 ਤੋਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਖ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ। ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਨੁਸਾਰ 12 ਮਈ, 1993 ਤੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੀਨੀਅਰ ਆਈ.ਏ.ਐਸ. ਅਫਸਰਾਂ ਕੋਲ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸੀ।

(6) ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ/ਡਾ. ਮੇਵਾਈਐਸ ਸੁਨਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਵਜੋਂ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਡਾ. ਐਮ.ਐਸ. ਸੁਨਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਲੀਲਾਂ।

(7) ਇੱਥੇ ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 10 ਜੂਨ, 1999 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਸੀ। 1998 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 37 ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਲੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ। ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ, ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਪਟਿਆਲਾ ਵੱਲੋਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ.ਐਲ.' ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ 142 ਮਿਤੀ 26 ਅਗਸਤ, 1998 ਨੂੰ ਡਾ. ਐਮ.ਐਸ. ਸੁਨਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਡਾ. ਐਮ.ਐਸ. ਸੁਨਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਲੀਬਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਪ੍ਰਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਕੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। PUNSEED ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਤੇ

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਸਿਰਫ PUNSEED ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(9) ਅਸੀਂ 27 ਮਈ, 1999 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਵਿਭਾਗ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 37 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਾਗ ਜੈਨ, ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ., ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਾਜ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ।

(10) ਅਸੀਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

(11) ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜੀਵਾ ਆਤਮਮਈ, ਰਾਮ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ:-

- (1) ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 (2) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਭਾਗ I ਭਾਗ-1 ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (2)(ਏਏਟੀ) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 10(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ/ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, ਵੋਲ. I ਭਾਗ-11 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ/ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭੇਜਣਾ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮਾੜੀ ਹੈ।
- (b) ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਾਧਾ ਵੀ ਨਿਯਮ 10 (2) (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- (c) ਰਾਹੀਂ ਇਕੱਲੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯਮ 10(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮਾੜਾ ਹੈ।
- (d) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਫਟਾਸੀਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਉਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ 10 ਜੂਨ, 1999 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਨਸੀਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਸਹਿਮਤੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ

10(2) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ "ਜਨਹਿਤ" ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ, ਨਾ ਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- (3) ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਨਸੀਡ ਦਾ ਅਹੁਦਾ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲੋਂ ਰੈਂਕ ਅਤੇ ਰੁਤਬੇ ਵਿੱਚ ਨੀਵਾਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰੈਂਕ ਅਤੇ ਰੁਤਬੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।
- (4) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਕਾਡਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ* ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ/ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(12) ਪਹਿਲੀ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 10(2) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। I ਭਾਗ I (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ CSR ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ/ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈ ਲਵੇ- ਕਮ- ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਨਸੀਡ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਰ "ਜਨਹਿਤ" ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ। ਦੂਸਰਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਵੀ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਅਤੇ ਸੌਹਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(14) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਫੀਨਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ * ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਜਨਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

- (1) ਜੇਟੀ 1997 (8) ਐਸਸੀ 466
- (2) 1970 ਐਸਐਲਆਰ 291

ਵਿਆਜ, ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ "ਜਨਹਿਤ" ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਗਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੂਸਰਾ ਪ੍ਰਾਵਿਸੋ ਇੰਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"10.2. (a) ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੇਵਾ

ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਭਾਖੜਾ ਬਿਆਸ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਬਿਆਸ ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਫ਼ੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਉਸ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ, ਜੋ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਲਈ ਗਈ ਮੁੱਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਹੋਰ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਮੈਡੀਕਲ ਅਟੈਂਡੈਂਸ) ਨਿਯਮ, 1940 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ।

(ੳ) ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਕੇਲ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ।

(b) xxx xxx xxx xxx

(15) *ibid* ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ।

(16) ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਨਿਯਮ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਚਤ ਰੀਡਿੰਗ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਪ੍ਰਾਵਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ, ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਰਕੁਸ਼ਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਨੋਂ* ਪਰਿਵਰਤਨ ਇਕ ਦੂਜੇ ਲਈ ਪੂਰਕ ਹਨ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਨਿਯੋਕਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਸੰਜਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ "ਜਨਹਿਤ" ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ "ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਡੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ 'ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਜਾਂ

ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਭਾਖੜਾ ਬਿਆਸ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਬਿਆਸ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ" ਪਰ ਤਬਾਦਲਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਵ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਚੈਕ ਅਤੇ ਬੈਲੈਂਸ ਨਾਲ ਕਾਫੀ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਹੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(17X, ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 10(2)(a) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅੰਤਰ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਪਤਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ - ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਅੰਦਰ

ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਪੱਖ. ਨਿਰੰਕੁਸ਼ਤਾ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ ਦੋਵਾਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

(18) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਚਾਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੇਨਤੀਆਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

(19) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ 11 ਜੂਨ, 1997 ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ/ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਕਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਸਲੀਅਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਦੁਬਾਰਾ ਚੁੱਪ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਸ਼ਕਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਖੜ੍ਹੀ ਹੋ ਗਈ ਜਦੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਧੀਰ ਨੂੰ ਪਨਸੀਡ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, - ਮਿਤੀ 7 ਜਨਵਰੀ, 1999 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 18 ਜਨਵਰੀ, 1999 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁਆਇਨ ਕਰ ਗਏ। ਨੂੰ 11 ਜੂਨ, 1999 ਤੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, 10 ਜੂਨ, 1999 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ।

(20) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦਲੀਲਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਜੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਇਕੱਲੇ ਪਨਸਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। . ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਚੈਰੀਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਜੋਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਇਕੱਲੇ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ

ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 10 ਜੂਨ, 1999 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ PUNSEED ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 10(2) ਦੇ ਦੂਜੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(21) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ (ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼) ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੈਨੂਅਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ। ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

1. ਚੇਅਰਮੈਨ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ।
2. ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
3. ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਏਜੰਡਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਏਜੰਡੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ।
4. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਬਾਰੇ ਸਾਰੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਚੇਅਰਮੈਨ ਲਈ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।
5. ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੀਲਡ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦੌਰਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਨੁਕਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।
6. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੂਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।
7. ਜਦੋਂ ਵੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਚਾਹੇ, ਉਹ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਫੀਲਡ ਸਟਾਫ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇਗਾ।
8. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਕੱਤਰ/ਮੰਤਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਚੇਅਰਮੈਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

9. ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ/ਆਟੋਨੋਮਸ ਅੰਡਰਟੈਕਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਅੰਤਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਰਾਏ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਜ ਦਾ ਦਿਨ ਨਿਗਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਚੈਨਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

22.) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਤੌਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੁਖੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈੱਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪਨਸੀਡ ਨੂੰ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਦੇ 'ਪੱਖੇ ਹਿੱਤ' ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਸੀਂ ਲੈ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਨਸੀਡ, ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੈੱਕ ਅਤੇ ਰੁਤਬੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕੜੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮਾਂ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

23.) ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕੋ ਇਕ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼? PUNSEED, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕੀ ਹੁਕਮ ਨਿਯਮ 10(2) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫਾਈਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ 'ਜਨਹਿਤ' ਦਾ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

24.) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਤਬਾਦਲੇ/ਡੈਪਿਊਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੁਣ ਮੁੜਨ ਅਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਤਬਾਦਲੇ/ਡੈਪਿਊਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੀਆਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਨਸੀਡ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਥਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਵੀ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਆਈਏਐਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਸੀ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਜੂਨੀਅਰ ਆਈਏਐਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ

25. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਡੈਪਿਊਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ/ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਡੈਪਿਊਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ/ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

26.) ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਡੈਪਿਊਟੇਸ਼ਨ / ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਜ ਦੀ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਘਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਹਿੰਦਰ ਲਾਈ ਸੰਧੂ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਵਿੱਚ ਉਠਿਆ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1993 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ 4794 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 19 ਦਸੰਬਰ, 1995 ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ:

...ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 29/30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਰਜਕਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੂੰ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

27.) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਹਿੱਤ ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ

ਸਮਰਥਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿੱਥੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ, ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 11 ਜੂਨ, 1997 ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਕਿਹਾ ਪੋਸਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਚੁੱਪ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚੈਰੀਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਵਾਧੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 17 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਹੁਕਮ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕ ਮੁੱਦਾ. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਜਨਹਿਤ" ਨਾਲ ਦਾਰੀ ਹੈ ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਫਾਈਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਲਤ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜ ਕੇ ਜਾਂ ਰੱਖ ਕੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਕੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 10 ਜੂਨ, 1999 ਦੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। 12 ਜੂਨ, 1999 ਤੋਂ ਲਾਗੂ, ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

28.) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ।

ਕਮਲ ਸੂਦ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐਨ.ਕੇ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਸਿੰਗਲ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੋਸਟ ਤੋਂ ਬਦਲੀ/ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਤਾਇਨਾਤ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਿਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੋਸਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੁਕਵੇਂ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇਗਾ।

29.) FortFore, 10 ਜੂਨ, 1999 ਨੂੰ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ 10 ਜੂਨ, 1999 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, PUNSEED ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੈਰੀਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜ਼ਬਾਨੀ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਨਸੀਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਏਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇਵੇਗੀ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਕੇ.ਸੂਦ ਜੇ.ਜੇ.

ਕਮਲ ਸੂਦ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ:

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1999 ਦਾ CWP ਨੰ. 1887

26 ਅਕਤੂਬਰ 1999

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1997 - ਐਸ. 67(2)-ਆਮਦਨ ਯੋਜਨਾ, 1997 ਦਾ ਸਵੈ-ਇੱਛੁਕ ਖੁਲਾਸਾ—
ਵੀਡੀਆਈਐਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ-
ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ-ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਧਾਰਾ 67(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ
ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ) ਜੋ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਸਕੀਮ ਨੂੰ
ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 90 ਦਿਨਾਂ
ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

[ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, 2381.TR 97 (DB), ਅਸਹਿਮਤੀ]

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 67(2) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੈ-ਇੱਛੁਕ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।