

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਏਸਡ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਲਡ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇ ਇਹ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰੋ ਉਸਦਾ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ ਦੀ ਕਾਬਲ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਏ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਰਿਣਾਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। (ਸਮ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਦੇ ਦੀ ਰਾਏ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਤੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਲਾਭ.)

(13) ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

---

### ਜੇਐਸ ਮਹਿੰਦੀਰਤਾ

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-* ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਬਠਿੰਡਾ  
ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1990 ਦਾ CWP ਨੰ. 6404

06 ਜੂਨ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 -Art.226 ਅਤੇ 227 - ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 - S.25F, 33 - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੂਨ 1986 ਵਿੱਚ PSEB ਵਿੱਚ ਦਿਹਾੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - 30.04.1987 ਨੂੰ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਲੇਬਰਮੈਨ ਅੱਗੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਲੀਬਿਤ ਸੀ - ਦੁਬਾਰਾ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

- ਹੋਲਡ - ਬਾਅਦ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ - PSEB ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ ਦੇ ਛਾਂਟੀ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਦੀ ਅਨੁਭਾਗ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ a ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਉਹ ਦੌਰਾਨ ਲੀਬਿਤ \_ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਹੀਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ ਨੂੰ ਦੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੀ ਕਾਮੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਹੈ ਜੁੜਿਆ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ .

(ਪਰਾ ੪)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਛਾਂਟੀ ਹੈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜੀਵ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 33. ਨੰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਫੱਟੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ ਦੇ ਛਾਂਟੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ 30.4.1987.

(ਪਰਾ ੫)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਪਾਵਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਸੱਭਰਵਾਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਐਨ.ਐਲ ਪਰੂਥੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਐਮਿਕਸ ਕਰੀਏ

### K. ਕੰਨਨ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਦ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਢੰਗ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 25-ਐਫ, ਵੀ ਜਦਕਿ a ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾ ਅੱਗੋਂ ਦੀ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ, ਸੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ.

(2) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ 'ਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਤਨਖਾਹ ਆਧਾਰ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਫੱਟੀ ਵਿੱਚ ਜੂਨ, 1986 ਅਤੇ ਸੀ ਛਾਂਟੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ 30 ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਇਹ ਛਾਂਟੀ ਸੀ a ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਅੱਗੋਂ ਦੀ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ। ਵੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨ ਲੰਬਿਤ, the ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ 1ਲੀ ਨਵੰਬਰ, 1988 ਅਤੇ ਸੀ ਦੁਬਾਰਾ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ 'ਤੇ 25 ਵਾਂ ਅਗਸਤ, 1989 ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਉਸ ਨੂੰ a ਨੋਟਿਸ ਜਿਵੇਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 25-ਐਫ ਦੇ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ. ਅੱਗੋਂ ਦੀ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਲੱਭਣਾ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਲੰਘਣਾ ਪਰੇ ਦੀ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਸੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਆਰਡਰ ਬਣਾਇਆ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ 1987

(3) ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਅੰਤਰਮੁਖੀ ਸਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਸੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਲਈ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ ਦੀ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਇੱਕ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਛਾਂਟੀ ਨਾਲ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 30 ਵਾਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਤੱਕ ਉਹ ਸੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਛਾਂਟੀ 'ਤੇ 25 ਵਾਂ ਅਗਸਤ, 1989

(4) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਬਹਿਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਤੋਂ ਉਹ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਾਇਰੇ ਲਈ ਬਹਾਲੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨੁਕਸ, ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਫੱਟੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਹੈ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ 33 ਦੇ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ. ਦ ਅਨੁਭਾਗ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ a ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਉਹ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕਰੇਗਾ ਬਦਲਣਾ ਨੂੰ ਦੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੀ ਕਾਮੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਜੁੜਿਆ ਨੂੰ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ "ਜੈਪੁਰ ਜਿਲਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1) ਸੈਟਲ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਉਹ ਮੌਜੂਦ ਸੀ 'ਤੇ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ by the ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬਿਨਾ ਲੈਣਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਕਿਰਤ \_ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬੇਅਸਰ ਤੋਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਦ ਇਹ ਸੀ ਪਾਸ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਤੋਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਗੈਰ-ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਅੰਡਰਸਕੋਰ ਕੀਤਾ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਨੂੰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉ a ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 33-ਏ ਨੂੰ ਇਹ ਹੱਦ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ "ਪੰਜਾਬ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਛਾਂਟੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਨਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਾਸ ਜਦੋਂ ਉੱਥੇ ਸੀ a ਹਵਾਲਾ ਅੱਗੇ ਦੀ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਿਰਣਾ ਦ ਹਵਾਲਾ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਅਤੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ 18 ਜੁਲਾਈ, 1989 ਅਤੇ ਦੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਛਾਂਟੀ ਜੋ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੀ ਭਰੋਸਾ 25 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਸੀ. 1989

(5) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛਾਂਟੀ ਹੈ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਨੁਭਾਗ 33. ਨੂੰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ ਦੇ ਛਾਂਟੀ ਪਾਸ 'ਤੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਦ ਮੌਜੂਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

#### A. ਐਗ.

- 
- (1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2002 ਐਸ.ਸੀ 643  
 (2) ਏਆਈਆਰ 1978 ਐਸ.ਸੀ 995

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ

ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ