

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ ਜੇ. ਜੇ.

ਇਸ਼ਿਤਾ ਚੱਢਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2021 ਦਾ CWP ਨੰ. 681

13 ਜਨਵਰੀ, 2021

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 – ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ – 2019 – ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ/ਨਿਯੁਕਤੀ – ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ – ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੇਪਰ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ PCS (JB) 2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲਦਿਆਂ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੋਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੜ-ਚੈਕਿੰਗ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਅਣ-ਨਿਸ਼ਾਨ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਕਲਿਤ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ।

(ਪੈਰਾ 14)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਤੀ 05.04.2019 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 15)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਸਕੱਤਰ, ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਡੀਕਲ/ ਪ੍ਰੀ-ਡੈਂਟਲ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬਨਾਮ ਖੁਸ਼ਬੂ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਚਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ

ਨਿਯਮਾਂ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਣਵ ਵਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 16)

ਸ਼ਵੇਤਾਂਸ਼ੂ ਗੋਇਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਕੰਵਲ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਲਈ।

ਅਨੂ ਚਤਰਥ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਲਈ।

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ- 2019 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪੀਸੀਐਸ-ਜੇਬੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ)-ਕਮ-ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।) ਮਿਤੀ 05.04.2019 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ 75 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 34 ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 41 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਇਮਤਿਹਾਨ ਤਿੰਨ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮੁਢਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਇਵਾ ਵਾਇਸ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਮੁੱਢਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 25.08.2019 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ 03.10.2019 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਰੋਲ ਨੰਬਰ 3498 ਰਾਹੀਂ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ। PCS-JB ਦਾ ਨਤੀਜਾ 19.12.2019 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੁੱਲ 950 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 456 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਭਾਵ 475 ਤੋਂ 19 ਅੰਕ ਘੱਟ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਤੀਜੇ ਪੜਾਅ ਭਾਵ viva Voce ^{ਲਈ} ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ 10.02.2020 ਤੋਂ 13.02.2020 ਤੱਕ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 14.02.2020 ਨੂੰ PCS (JB) ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਯੋਗ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਅੰਤਮ ਸੰਚਤ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 24.02.2020 ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮੰਗੀ।

ਸਿਵਲ ਲਾਅ-1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 21.09.2020 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 22.09.2020 ਨੂੰ ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਸੀਐਸ (ਜੇਬੀ) (ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ) ਦੀ ਸਿਵਲ ਲਾਅ-2, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 09.12.2020 ਨੂੰ ਫੀਸ ਦਾ।

(6) ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਲਗਭਗ 36 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ *ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 143 ਆਫ 2020 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਨਵਨੀਤ ਕੌਰ ਧਾਲੀਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ* ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ। PCS (JB) ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਸੁਤੰਤਰ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਮਾਰਕ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਸੈਟਰ ਫਾਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਟਰਸਟ ਲਿਟੀਗੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਨਰਲ, ਦਿੱਲੀ*। ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਜੇ.ਬੀ.) ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 2019 ਦੇ ਕੁਆਲੀਫਾਇੰਗ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 17.12.2020 ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਪਟਾਇਆ ਸੀ। ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਪੇਪਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਜਸਟਿਸ ਏ ਕੇ ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਾਰੋਂ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬੀ ਪੇਪਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

“ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 5% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧਾ ਕੇ ਸੰਜਮ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਲਾਭ ਸਾਰੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਲੋਕ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੁਣ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਣ।

ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ

ਪ੍ਰਣਵ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਐਨਆਰ (2019) 17 ਸਕੇਲ 731 ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਏ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਨ।

ਅਸੀਂ ਜਸਟਿਸ ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਸਰੋਂ ਦੇਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ”

(7) **ਨਵਨੀਤ ਕੌਰ ਧਾਲੀਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰੈਂਜ਼ਨੀ ਵਿੱਚ , 17.5 ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕ 473.5 ਹੋ ਗਏ। PCS (JB) 2019 ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੜਾਅ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜੇ ਵੀ 1.5 ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ।

(8) ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 23.12.2020 ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ PCS (JB)-2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਪੇਪਰ ਦੀ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ/ਰੀਚੈਕਿੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਹੀ ਉੱਤਰਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 (1), 4 (7), 4 (9) ਅਤੇ 3 (4) ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। (ਡੀ) (i) ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਜਵਾਬ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਉਤਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾ ਹੋਣ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਸੀ।

(9) ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਛੇਤੀ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ/ਪੁਨਰ-ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ PCS (JB) ਦੀ ਵਿਵਾ ਵੈੱਸ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ - 2019.

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਕਥਿਤ ਮਤਭੇਦਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 514 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ **ਸੈਟਰ ਫਾਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਟਰਸਟ ਲਿਟੀਗੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਹੈ।**

ਦਿੱਲੀ ਦੇ, 26.07.2016 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2016 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 4264 ਵਿੱਚ **ਰਾਧਿਕਾ ਲੇਖੀ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ , 19.05.2017 ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(11) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ, ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। , ਪਟਿਆਲਾ, ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਮਾਰਕ ਸ਼ੀਟ ਭੇਜਣ ਜਾਂ ਅੰਕ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਚੈਕਿੰਗ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਂਚ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੈਟਰਨ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਮਾਹਰ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਜਵਾਬ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕਸਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਲਈ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਨਵਨੀਤ ਕੌਰ ਧਾਲੀਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਆਇਤ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ/ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

(12) ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਬਿਹਾਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪਟਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ; 20 1 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7024 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਕੱਤਰ, ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਡੀਕਲ/ਪ੍ਰੀ-ਡੈਂਟਲ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖੁਸ਼ਬੂ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ , 17.08.2011 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ; ਐਚਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 565 ਆਫ 2019 ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਣਵ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਵਜੋਂ ਹੈ।

ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੇ 13.12.2019 ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਥੋਂ ਨਿਯਮ/ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮਿਤੀ 05.04.2019 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ - ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀ ਦੇ ਪੁਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ।

(14) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੇਪਰ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ। ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ PCS (JB) 2019 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲਦਿਆਂ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੜ-ਚੈਕਿੰਗ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਣ-ਨਿਸ਼ਾਨ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਕਲਿਤ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ।

(15) ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਤੀ 05.04.2019 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ 11.0 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: -

“11.0 ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ

ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਰੁਪਏ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 500/- (ਭਾਰਤੀ ਪੋਸਟਲ ਆਰਡਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ) ਪ੍ਰਤੀ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀ ਅੰਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਭਾਰਡੀਨੇਟ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਲਈ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।”

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੀਵਾਸਤਵ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਸਕੱਤਰ, ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰੀ-

ਮੈਡੀਕਲ/ਪ੍ਰੀ-ਡੈਟਲ ਐਟਰੈਸ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬਨਾਮ ਖੁਸ਼ਬੂ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵਾ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਚਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। **ਪ੍ਰਣਵ ਵਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।

(17) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 19.12.2019 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 24.02.2020 ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਲਾਅ-1 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। , ਜੋ ਕਿ ਸਤੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਉਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅੰਕ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਦੋਲਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। 23.12.2020।

(18) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ।

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹੀ ਸਟੈਂਡ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।