

**ਐਸਜੇ ਵਜ਼ੀਫ਼ਦਾਰ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਪੱਲੀ, ਜੇ.  
ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾਨੀਲ ਮਸੀਹ ਸਤਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

**2016 ਦਾ CWP ਨੰ. 7073**

**ਮਈ 17, 2016**

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟਸ. 14, 226 ਅਤੇ 299 - ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਪਰਕ - ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ - ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੈ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਧੀ - ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ - ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।**

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਰਮ ਨਾਮ ਸਾਥੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਮਹਾਰਤ, ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੰਪਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਫਰਮ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 10)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਫਰਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਫਰਮ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਾਇਜ਼ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਾਕ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ "ਉਸਦੇ" ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਉਸ ਦਾ" ਸਖਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਭਾਵ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੀ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(ਪਾਰਾ 11 ਅਤੇ 12)

ਜੀ.ਸੀ ਪੂਰੀਵਾਲਾ, ਗੌਰਵ ਚੋਪੜਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਨੁਰਾਗ ਚੋਪੜਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਅਲੋਕ ਜੈਨ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਖਸ਼ੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਲਈ।

ਸੰਜੇ ਕੌਸ਼ਲ, ਅਰਜੁਨ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

### **ਐੱਸ ਜੇ ਵਜ਼ੀਰਦਾਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਜੱਜ:**

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ, ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ 01.04.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਲਾਜ਼-24 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸਦੀ ਬੋਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ। ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ-24 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਕੋਲ ਅਨਾਜ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦਾ ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਪੂਰਵਦਰਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਿਊ ਹੋਰਾਈਜ਼ਨਸ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ !, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932 ਦੇ ਤਹਿਤ 21.01.2016 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਇੱਕ ਦਾਨੀਏਲ ਮਸੀਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਤਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੇ 11.03.2016 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਖਰੀਦ ਏਜੰਸੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਨਗ੍ਰੇਨ, ਮਾਰਕਫੈਡ, ਪਨਸਪ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਗੁਦਾਮ ਨਿਗਮ, ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੋ ਫੂਡ ਗਰੇਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਕੰਮ ਸਬੰਧੀ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ

01.04.2016 ਤੋਂ 31.03.2017 (ਰਾਬੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸੀਜ਼ਨ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਅਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਸੈਂਟਰਾਂ/ਕਾਰਟੇਜ ਲਈ ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਪੀ.ਈ.ਜੀ. ਦੇ ਗੋਦਾਮ ਲਈ ਲੇਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਉਕਤ ਕੰਮ ਲਈ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕਲਾਜ਼-5 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 24.03.2016 ਨੂੰ ਉਸੇ ਕੰਮ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਮਾਨ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(5) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ-24 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ-24 ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"24- ਸਾਰੇ (sic) ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ: -

(iii) ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਨਾਜ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਟੈਂਡਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਮੰਡੀਆਂ ਦੇ ਕਲੱਸਟਰ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅਨਾਜ ਦੀ ਅਸਲ ਆਮਦ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੀ ਬੋਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ, ਪਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 01.04.2016 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨੇਜਰ, ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਿੰਟ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚਾਰ ਕਮੀਆਂ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦਾ ਗਠਨ ਸਿਰਫ 04.01.2016 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਨਾਜ ਦੇ.

(8) ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦਾ ਗਠਨ ਸਿਰਫ 04.01.2016 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 21.01.2016 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਸਾਥੀ, ਅਰਥਾਤ, ਉਕਤ ਦਾਨੀਏਲ ਮਸੀਹ ਦੇ ਤਜਰਬੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਾਰਟਨਰ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਫਰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਜੋ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਦੋ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਹੈ M/s New Horizons ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ)। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 23 ਅਤੇ 25 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"23. ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ 22-4-1993 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ:

"ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਕੋਲ 50,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਵੱਡੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਸਿਸਟਮਾਂ ਨੂੰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪਾਇਲ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।"

ਹਾਲਾਂਕਿ, 26-4 1993 ਦੇ ਸੀਲਬੰਦ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਵਜੋਂ 50,000 ਲਾਈਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਸਿਸਟਮਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਟੈਲੀਫੋਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ।"

25. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 22-4-1993 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਤਜਰਬਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਉਸ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਤੀਤ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ

ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ "<https://indiankanoon.org/doc/1353758/>" ਜਿਸ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਰਲੇਵੇਂ ਜਾਂ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪੁਰਾਣਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਂਡਰ ਉਸ

ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ, ਇਸਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਤਜਰਬੇ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿਓ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਨੁਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਵ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ। ਤਜਰਬੇ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਲੋੜ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਬਾਰੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਦੇਖੇਗਾ। ਕੰਮ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਿਛਲੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਗੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਸਰੋਤ. 22-4-1993 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵੀ ਇਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਉਪਕਰਨਾਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਰਾਣੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਪੁਰਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਿਛਲਾ ਤਜਰਬਾ ਬਹੁਤ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀਆ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 22-4-

1993 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਦੋਂ 26-4-1993 ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਜੇਕਰ ਟੈਂਡਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ NHL ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ NHL, ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸਦੀ ਮੂਲ/ਮਾਲਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਤਾਕਤ ਦੇ ਲਾਭ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੈ। ਡੇਟਾਬੇਸ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ 1992 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ NHL ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 60% ਭਾਰਤੀ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ TPI, LMI, WML, ਆਦਿ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿ. ਅਰੂਨ ਪੁਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 40% ਹਿੱਸਾ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਟੈਲੀਕਾਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ IIPL ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 1967 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀਲੇ ਪੰਨਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੰਮਾ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈਆਈਪੀਐਲ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਵਿਲੱਖਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੈਨੇਜਰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। )

(9) ਫੈਸਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਕ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਉਸ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਤਜਰਬਾ। ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(10) ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਖਸ਼ੀ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਭਾਈਵਾਲ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਤੋਂ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਦਾ ਹੈ।

(11) ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਰਮ ਦਾ ਨਾਮ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਮੁਹਾਰਤ, ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੰਪਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਫਰਮ

ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(12) ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਫਰਮ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਇਕੱਲੇ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਉੱਦਮ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਹਾਰਤ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਲੇਖਾਕਾਰਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਫਰਮ ਦੇ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਫਰਮਾਂ ਤਦ ਹੀ ਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਹਰੇਕ ਸਾਥੀ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਨੁਭਵ ਹੋਵੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਸਾਥੀ ਇੱਕੋ ਪੇਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕੋ ਕਿਸਮ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਲਓ ਜਿੱਥੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਅਕਸਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਫਰਮ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵੱਡੀਆਂ ਕਨੂੰਨੀ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਫਰਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਫਰਮ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਨੁਭਵ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(13) ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੀਏ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਾਕ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਨੁਭਵ "ਉਸਦੇ" ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। "ਉਸ ਦਾ" ਸ਼ਬਦ ਸਖਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੀ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(14) ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਾਰਟਨਰ ਦੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਰਿਟਰਨ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਫਰਮ ਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟਨਰ ਦੀਆਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਫਰਮ ਦੀ। ਕਲਾਜ਼-24(i), ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਠੇਕੇਦਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਪੈਨ ਨੰਬਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਲਾਜ਼-24(ii) ਲਈ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੈਨ ਨੰਬਰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਫਰਮ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਰਿਟਰਨ, ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ

ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਪਾਰਟਨਰ ਦਾ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਫਰਮ ਲਈ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਪਾਰਟਨਰ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(15) ਤੀਜਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2014-15 ਅਤੇ 2015-16 ਲਈ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਰਿਟਰਨ, ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਦੂਜਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਉਸ ਫਰਮ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਹੋਰ ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸਾਥੀ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਸੀ।

(16) ਚੌਥਾ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(17) ਇਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਲਾਜ਼-24 (iii) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਅਨਾਜ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਨਾਜ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਣਕ ਅਤੇ ਝੋਨੇ ਦੀ ਲੋਡਿੰਗ/ਅਨਲੋਡਿੰਗ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ /ਲੋਡਿੰਗ /ਅਨਲੋਡਿੰਗ /ਲੇਬਰ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਸਾ ਨਿਊਨਤਮ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(18) ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਣਨਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੁਣ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ, ਜੇਕਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(19) ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਸੀਜ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸੀਜ਼ਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੇ ਸੀਜ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ



AND OTHERS (S.J. Vazifdar, C.J.)  
ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(20) ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਹਾੜੀ ਸੀਜ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਕਾਇਆ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

**ਵੀ. ਸੂਰੀ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ