

ਸ਼੍ਰੀਯੰਸ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ
ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ। ਪੰਜਾਬ, ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

(iii) ਐਕਟ ਦੇ cof, Eas Ireproduced Eabove, iit ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਜਾਸਨਿਕ ਸਟਰੈਟਿਵ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ (ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਚਾਅ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫੌਜੀ

(4) ਵੈਬਵ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਇਸ/ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 27 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀਯੰਸ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

।

1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 788

22 ਮਈ 1989

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਐੱਸ. 66 . _ _

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 66 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 68 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਕਣ ਆਰਡਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65/67 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੁਲਾਕਣ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ

ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਓਨਲਾਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ 3 ਮਈ, 1984 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੬)

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:

- (i) ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (ii) 28 ਨਵੰਬਰ, 1985 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/8 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, — 16 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਪੱਤਰ, ਅਨੁਬੰਧ P/7 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ . /3 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;
- (ਵਿੱਚ) ਇਹ ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ;
- (iv) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ;
- (v) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ;
- (vi) ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਰਤ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
- (vii) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ;

ਓਪੀ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਅਨਿਲ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਸ. ਐਸ.

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਟੀ. ਐਸ. ਦੁਆਬੀਆ ।

ਅਰੁਣ ਕਠਪਾਲੀਆ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ. ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

- (1) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 237 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ 28 ਨਵੰਬਰ, 1985 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-8 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। -3 ਮਿਤੀ 3 ਸ਼੍ਰੀਯੰਸ ਪੋਪਰ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ। ਪੰਜਾਬ, ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੇ. ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੰਗਰੂਰ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(2) ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅਹਿਮਦਗੜ੍ਹ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 18 ਫਰਵਰੀ, 1984 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65/67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਮੁੱਲ 1000 ਰੁਪਏ ਹੈ। 14,29,637 ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 1 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1984 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 56,611.38 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਨਵੇਂ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਛੋਟ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 27 ਮਾਰਚ, 1984 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-5 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਤੀ 28 ਮਾਰਚ, 1984/3 ਫਰਵਰੀ, 1984 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ-ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 3 ਮਈ, 1984 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਣਕਾਰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਨੂੰ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 27 ਮਾਰਚ, 1984 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-4 ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, - 12 ਜੂਨ, 1985 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅਹਿਮਦਗੜ੍ਹ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 237 ਦੇ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 68-ਏ ਦਾ 2, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, - 28 ਨਵੰਬਰ, 1985 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68-ਏ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 18 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 1 ਜੂਨ, 1983 ਅਤੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤ ਵੀ ਛੋਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤ ਮਈ, 1982 ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ, 1983 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1983 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-8 ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਰੋ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 27 ਮਾਰਚ, 1984 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਵ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 3 ਮਈ, 1984 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੀਮਾ।—(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 68 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਚੰਗੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ।

(2) ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(5) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਥਾਤ 27 ਮਾਰਚ, 1984 ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 3 ਮਈ, 1984 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 27 ਮਾਰਚ, 1984 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 237 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਇਹ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀਯੰਸ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ
ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ। ਪੰਜਾਬ, ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਰਨ ਸਿਨੇਮਾ ਪੱਟੀ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਡੀ.ਓ (ਸਿਵਲ) ਪੱਟੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1).

(6) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 3 ਮਈ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ। 27 ਮਾਰਚ, 1984 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 1984 ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 68 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65/67 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕੋ-ਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੀ; 1984.

ਇਸ ਲਈ 3 ਮਈ, 1984 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ **ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਮਹਿਰਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** (2)। ਉੱਥੇ ਸਵਾਲ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ “ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(7) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਦੱਸ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- (1) 1986 ਐਲਆਰਐਸ (ਪੰਜਾਬ) ਵੋਲ. ਮੈਂ 472.
- (2) 1986 ਐਲਆਰਐਸ (ਪੰਜਾਬ) ਵੋਲ. ਮੈਂ 571.

(8) ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ, - 3 ਮਈ, 1984 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-2 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 28 ਨਵੰਬਰ, 1985 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-8 ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। .

(9) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ) - ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ, ਭਾਵ 1 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1984, ਪਰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ ਵੱਖਰੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਧਾਰ 27 ਮਾਰਚ, 1984 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਹੁਣ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ ਖੈਰ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਡਵਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਜੂਨ 1989 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(10) ਅਗਲੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 237 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣ. ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ 12 ਫੀਸਦੀ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ

ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ