

ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ ਅਤੇ ਰਾਜਬੀਰ ਸਹਿਰਾਵਤ ਜੇ.ਜੇ.

ਰੁਸ਼ਾਲੀ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2018 ਦਾ CWP ਨੰ. 8825

ਮਈ 9, 2018

A. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 14—ਪੀ.ਜੀ. ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ— ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ— ਸੂਚਨਾ ਰਾਹੀਂ, ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ—ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿਚ ਸਟੇਟ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ 50% ਸੀਟਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ—ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ। ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ - ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਨੇ ਡੀਐਨ ਚੰਚਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 1971 ਏਆਈਆਰ (ਐਸਸੀ) 1762 ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14

(ਪਰਾ 12)

B. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 14— ਪੀ.ਜੀ. ਪੀ.ਜੀ. ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ—ਹਰ ਮਾੜਾ ਨਤੀਜਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੱਟ ਨਹੀਂ—ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਝੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ— ਇਕ ਵਾਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ 'ਤੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਮੀਦਵਾਰ; ਉਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ- ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੱਟ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਟਿਕਾਉ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਹਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਉ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੱਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 20)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ (2018 ਦੇ CWP ਨੰ. 8825 ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਗਰਗ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ (2018 ਦੇ CWP ਨੰ. 8327 ਵਿੱਚ)।

ਅਨੂ ਪਾਲ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਸਾਵੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਲਈ।

C. S. ਬਰਾੜ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ (2018 ਦੇ CWP ਨੰ. 8825 ਵਿੱਚ)।

ਰਾਜਬੀਰ ਸਹਿਰਾਵਤ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2018 ਦੀ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 8825 - ਰੁਸਾਲੀ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 8327 - ਡਾ. ਪਰਵਰਤਨ ਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2) 2018 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 8825 ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮਿਤੀ 09.03.2018 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ; Annexure P7 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਹੈ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:-

“1) O/O PSMER, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ 22.02.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਲਈ 50% ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 50% ਸੀਟਾਂ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸੀਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬਾਕੀ 50% ਸੀਟਾਂ ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਤੋਂ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਮੂਰਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼, ਫਰੀਦਕੋਟ ਜਾਂ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ (ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 59(i)(b) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ) ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਐਕਟ, 1998) ਫਿਰ ਕਿ

ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ ਮਿਲੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਹੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਐਸਜੀਆਰਡੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਦਿ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਮੈਡੀਕਲ/ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

2) ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 26/12/94-252/1185391/1 ਮਿਤੀ 04.03.2018, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ-ਸਰਵਿਸ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (PCMS/PCMS ਡੈਂਟਲ) ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੀਜੀ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ NEET PG 2018 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ 30% ਤੱਕ।

(3) ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ

OTHERS: (*Rajbir, Sehrawan, J.*)
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2012 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ, ਬਠਿੰਡਾ; ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ, ਬਠਿੰਡਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਨੰ.06/2012 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ 'ਆਦੇਸ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2012' ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ ਇਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਲਜ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ। ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣਾ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਉਹ ਆਪਣਾ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਜੀ (ਮੈਡੀਕਲ) ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਸਨ। ਪੀਜੀ (ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰਸਾਂ) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਨੇ 07.01.2018 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ) (ਛੋਟੇ ਲਈ, 'NEET-PG') ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। NEET-PG-2018 ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ 50% ਸੀਟਾਂ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ 50% ਸੀਟਾਂ ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਗੀਆਂ; ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਪਰ NEET- PG ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਭਾਗ; ਨੇ ਮਿਤੀ 25.01.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼, ਫਰੀਦਕੋਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ 50% ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਮੈਡੀਕਲ/ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ/ਡੀਮਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ; NEET- PG-2018 ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ MCI/DCI ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

“15. ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ/ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ, ਜੀਜੀਐਸ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ)।

- I. ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਕੁੱਲ ਸੀਟਾਂ ਦਾ 50% ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50% ਸੀਟਾਂ ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਵਜੋਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।
- II. ਸਟੇਟ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀਆਂ 50% ਸੀਟਾਂ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼, ਫਰੀਦਕੋਟ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ।
- III. ਇਨ-ਸਰਵਿਸ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ (PCMS/PCMS ਡੈਂਟਲ) ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ MCI ਦੇ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਮੈਡੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2000 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ NEET PG 2018 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ 30% ਤੱਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- IV. ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ: -
 - A. ਇਨ-ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲਰ PCMS/PCMS (ਡੈਂਟਲ) ਡਾਕਟਰਾਂ ਲਈ:-

- a) ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਲੋੜਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ:-
- i. ਨਿਯਮਤ PCMS/ PCMS (ਡੈਟਲ) ਕਰਮਚਾਰੀ
 - ii. ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ (ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਡੀ) ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 4 ਪੂਰੇ ਸਾਲ (48 ਮਹੀਨੇ) ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਔਖੇ (ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸੀ) ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 6 ਪੂਰੇ ਸਾਲ (72 ਮਹੀਨੇ) ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਸੁਮੇਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 5 ਪੂਰੇ ਸਾਲ (60 ਮਹੀਨੇ) ਦੀ ਸੇਵਾ (01-01 2012 ਤੱਕ) ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ 2 ਪੂਰੇ ਸਾਲ (24 ਮਹੀਨੇ) ਜਾਂ 3 ਪੂਰੇ ਸਾਲ (36 ਮਹੀਨੇ) ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੁਸ਼ਕਲ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ. ਬਹੁਤ ਔਖਾ (ਸ਼੍ਰੇਣੀ D)/ ਔਖਾ (ਸ਼੍ਰੇਣੀ C)/ ਸਭ ਤੋਂ ਔਖਾ/ ਔਖਾ ਖੇਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
 - iii. RMOs ਨੂੰ PCMS/PCMS (ਡੈਟਲ) ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਅਧੀਨ RMOs ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਂਡੂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।
 - iv. ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
 - v. ਵਧੀਆ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ
 - vi. ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਚੌਕਸੀ/ਵਿਭਾਗੀ/ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
 - vii. ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਬਾਕੀ ਹੋਵੇਗੀ।
- b) ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 31 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- c) ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- d) ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀਐਮਐਸ/ਪੀਸੀਐਮਐਸ (ਡੈਟਲ) ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ, ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ, ਪੀਜੀ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚੀ ਹੋਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਭਾਗ/ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਗੇ। .
- e) ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਾਰੇ PCMS/PCMS (ਡੈਟਲ) ਡਾਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।
- f) ਸਾਰੇ ਸੇਵਾਦਾਰ ਡਾਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਾਂਡ ਜਾਂ 6 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਾਂਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਲ ਬਾਅਦ। ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੇ ਪੈਣਗੇ।

B. OTHERS (Rajbir, Sehwant, J. J. ਰਾਜ ਕੋਟ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ [ਇਨ-ਸਰਵਿਸ PCMS/ PCMS (ਡੈਟਲ) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ]:-

a) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ (PCMS/PCMS ਡੈਟਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ

ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

b) ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪੂਰੇ ਕੋਰਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਵਜ਼ੀਫ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੇ:-

i. ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪੀਜੀ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ 15 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਾਂਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ii. ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ।

iii. ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਾਂਡ ਮਨੀ ਜਮ੍ਹਾਂ / ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

iv ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਕੋਟੇ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਕੋਟੇ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਾਂਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਗੇ। ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ।

v ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ

- | | |
|--------------------------|-----|
| i. ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ | 25% |
| ii. ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ | 10% |
| iii. ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ | 3% |

ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ-2016 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨੋਟ: 1. ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ/ਵਿਸ਼ਾਵਾਰ/ਸੰਸਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੌ ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

ਨੋਟ: 2. ਸਾਰੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਤਾਜ਼ਾ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੇ।

VI ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ ਦਾ ਢਾਂਚਾ

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਕੋਰਸ ਦਾ ਨਾਮ	ਸਾਲ	ਫੀਸ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ (ਲੱਖਾਂ ਵਿੱਚ)
1.	MD/MS (ਕਲੀਨਿਕਲ)/MDS	1 ਸਾਲ	1.25
		ਦੂਜਾ ਸਾਲ -	1.5
		3 ਸਾਲ	1.75
2.	MD/MS (ਮੂਲ ਵਿਗਿਆਨ)	ਪਹਿਲਾ ਸਾਲ	1.00
		ਦੂਜਾ ਸਾਲ -	1.10
		3 ਸਾਲ	1.20

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ।”

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

“16. I. ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ:-

ਸਰਕਾਰ ਕੋਟਾ ਸੀਟਾਂ -

50%

ਪ੍ਰਬੰਧਨ / ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ - 50% (15% NRI ਕੋਟੇ ਸਮੇਤ)

11. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ:-

a) ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 50% ਉਪਲਬਧ ਸੀਟਾਂ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼, ਫਰੀਦਕੋਟ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ।

b) ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ

:

ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ 25%

ii ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 10%

iii ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ 3%

ਨੋਟ:(i) ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੋਟੇ/ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ii) ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਅਪੰਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ-2016 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(iii) ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ/ਵਿਸ਼ਾਵਾਰ/ਸੰਸਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੌ ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

(iv) ਸਾਰੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਤਾਜ਼ਾ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੇ।

(4) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਨੇ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

OTHERS (*Rajbir Sehrawat, b*)

(5) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 25.01.2018 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਟਾਂ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 'ਸੰਸਥਾਗਤ ਪ੍ਰਸੰਗ' ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ MBBS ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 09.03.2018 ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ ਕਿ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਅਫੀਲੀਏਟਿਡ ਕਾਲਜਾਂ ਤੋਂ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਘੀ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀਟਾਂ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤੱਥ ਜੋ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.04.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਐਸ. ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ; ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਰਾਜ ਕੋਠੇ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣਗੇ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼, ਫਰੀਦਕੋਟ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ

ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਭਾਗ
(ਸਿਹਤ-III ਬ੍ਰਾਂਚ)

ਸੂਚਨਾ

ਨੰ.5/26/2016-5HB-III/1508

ਮਿਤੀ: 2-4-2018

ਵਿਸ਼ਾ: ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (ਮੈਡੀਕਲ/ਡੈਂਟਲ) ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ/ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਅਲਟਰਾਸੋਨੋਗ੍ਰਾਫੀ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ - ਸੈਸ਼ਨ 2018।

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5/26/2016- 5HB-III/557 ਮਿਤੀ 25.01.2018 ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਸੋਧ ਵਿੱਚ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਐਸ. ਡਾਕਟਰ ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿਹਤ ਵਿਗਿਆਨ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕੋਈ ਹੋਰ

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ-15(II) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ-15(II) ਸਟੈਂਡ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਿਤਕ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ

ਮਿਤੀ: 02-04-2018

ਸੱਚੇ ਕੁਮਾਰ ਆਈ.ਏ.ਐਸ

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ।

ਪੰਜਾਬ, ਵਿਭਾਗ

ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ"

(6) 2018 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8327 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(II) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ {ਗਲਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਾਜ਼ 14(II) ਵਜੋਂ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ} ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ/ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ 50% ਸੀਟਾਂ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼, ਫਰੀਦਕੋਟ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਉਤੀਸ਼ਾ ਰਾਜ ਤੋਂ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਨਿਵਾਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਸਟੇਟ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਪਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ

(ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਜਾਂ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ 2018 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8825 ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਛੋਟਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮਾਨਯੋਗ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਰਦੀਪ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ 'ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਖੁੱਲੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਿੱਥੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ

OTHERS (*Raibir, Sehrawat, J.*)

ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ, ਬਠਿੰਡਾ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪਾਸ ਆਉਣ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਪੀਜੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ- ਰਾਜ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਪਰਦੀਪ ਜੈਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਅਸੀਂ ਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3- ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਜ਼, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਤੀ 25.01.2018 ਅਤੇ 09.03.2018 ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਲਈ 50% ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਉਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਦੇਸ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਬਠਿੰਡਾ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਖਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(9) ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 2018 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8825 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਰ NEET-PG-2018 ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਲੈ ਰਹੇ ਹੋਣਗੇ, ਜਦਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਾਸ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ NEET-PG-2018 ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਹੋਣ, ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਣਗੀਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੂਜੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ "ਤਰਜੀਹੀ" ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 'ਤਰਜੀਹੀ' ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਹੈ

ਸਕੱਤਰ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵਾਈ.ਵੀ.ਵੀ.ਆਰ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸੂਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ
 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਤਰਜੀਹੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਸਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 50% ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 09.03.2018 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ, ਰਾਜ ਨੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਅਤਰ ਸਿੰਘ ਯੂੜ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ* ³। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ NEET-PG ਮੈਰਿਟ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(10) 2018 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8327 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 50% ਸੀਟਾਂ ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਲਈ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(11) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ-ਵਾਰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀ/ਨਿਵਾਸ ਹਨ। ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(12) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਪੜਚੋਲ

09.03.2018 ਦੀ ਅਪ੍ਰਗਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ 25.01.2018 ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕੋਟੇ

OTHERS (*Baibir, Sehrawat, J. D.*) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹਾਂ ਲਈ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਬਾ ਫ਼ਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹਾਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਬਾਬਾ ਫ਼ਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਬਾ ਫ਼ਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਸੀਟਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਦੂਜੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਪਊਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ-ਵਾਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਮੁੜ-ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ *ਡੀਐਨ ਚੰਚਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਮੇਰਿਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ:-

"ਤਿੰਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੇ ਰਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਲਈ ਕੁਝ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਏਜੰਸੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕੇਂਦਰ ਲੱਭੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਯਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਿਯਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਣਚਾਹੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਡਾਕਟਰੀ ਵਰਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਹਨ। ਚੋਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ

ਆਧਾਰ ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਾਰ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਆਪਣੇ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਉਪਲਬਧ ਸੀਟਾਂ ਦੇ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਿਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜੇਂਦਰਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹੋਣਹਾਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਹੋਣਹਾਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨਾਲੋਂ ਫਾਇਦਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੰਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤਿਬੱਧਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਮ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਫੈਸਲੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਤੈਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਆਪਹੁਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। (ਦੇਖੋ *ਚਿੱਤਰਾ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, 1970-1 SCC 413 p.418* 'ਤੇ)। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੀਆਂ ਦੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਗਠਜੋੜ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਿਐਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਅਧਿਐਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਿਖਲਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

OTHERS (13) *Rajbir, Sehwan, Jn*

(13) ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉਸ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਐਮ ਪੀ ਰਾਜਪੋਠ ਬਨਾਮ ਕੋਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ⁵, ਡਾ. ਜਗਦੀਸ਼ ਸਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ⁶ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਪਰਦੀਪ ਜੈਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ ; ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਪਰ ਪੀਜੀ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਖੁੱਲੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੀ 50% ਦੀ ਸੀਮਾ ਰੱਖੀ। ਪਰਦੀਪ ਜੈਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ-ਵਾਰ ਤਰਜੀਹ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(14) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਬੰਦੀ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਇਸਦੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ; ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਹੁਣ ਤੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾੜਾ ਨਤੀਜਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਝੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ-ਵਾਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ; ਉਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੱਟ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਵਿਦਿਅਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ; ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਈਕੋ-ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਹੈ, ਪਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(15) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਸਿਰਫ਼ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਗੋਂ ਇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ-ਵਾਰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਤਰ ਸਿੰਘ ਯੂੜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ , ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ

ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਰੂਪ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੀ ਪਛਾਣ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਰੂਪ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਹੋਣ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਜਾਤਾਂ ਦਾ ਹੋਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਸਮਰੂਪ ਸਮੂਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਲੱਖਣ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ/ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਈਕੋ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 341 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਰਦੀਪ ਜੈਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਗਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ- ਬੁੱਧੀਮਾਨ; ਜਿੱਥੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਤਰਜੀਹੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਤਰਜੀਹ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ; ਪੀਜੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਕੱਤਰ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਉਸ ਨਿਰਣੇ ਨੇ ਖੁਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਤਰਜੀਹੀ" ਅਰਥ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖਰੇ ਰੰਗਾਂ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਰੰਗ ਲੈਣਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਨਿਰਣਾ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਤਰਜੀਹੀ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਤਰਜੀਹੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਤਰਜੀਹ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਅਤੇ "ਤਰਜੀਹੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। - ਤਰਜੀਹੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਬਲਾਕ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਜੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਤਰਜੀਹੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਬਰਾਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਾਖਲੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਐਨ-ਬਲਾਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਤਰਜੀਹੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, "ਤਰਜੀਹੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ

OTHERS (*Bajbir Sehrawat &*)
ਅਰਥਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

(17) 2018 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8327 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ 50% ਸੀਟਾਂ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ। ਉਸਨੇ 2007 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 5446 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ - ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ 24.05.2007 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਸਨੀਕ/ਨਿਵਾਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ 50% ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(18) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਉ ਹੋਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 2018 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 8825 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ- ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਲਈ 50% ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦੂਜਾ, ਮਿਤੀ 02.04.2018 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਕੇ, ਰਾਜ ਨੇ ਸਾਰੇ ਇਨਸਰਵਿਸ ਡਾਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੈ; ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ MBBS ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ। ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਮੈਡੀਕਲ ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਸਰਵਿਸ ਡਾਕਟਰਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਨਸਰਵਿਸ ਡਾਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹੀ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕੋਟਾ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਬਾਕੀ ਹੈ; ਸਿਰਫ਼ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ; ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ-ਵਾਰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 100% ਸੀਟਾਂ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨਾਮਕਰਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਸਾਰੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਗੇ। ਉਸੇ ਲਈ

ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

(19) ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜੇਕਰ 2018 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 8327 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਿਹਾਇਸ਼/ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ 50% ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, *ਪਰਦੀਪ ਜੈਨ (ਸੁਪਰਾ)* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(20) ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਟਿਕਾਉ ਬਣਾਉਣ

ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਹਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੱਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਅਤੁਲ ਭਾਟੀਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ