

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 38 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਮੌਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਰਾਜ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 37 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਰਜਾ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰੇ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਪੇਂਡੂ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਉਰਜਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਹਿਰੀ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਹਾਤੀ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮਾਰਚ, 1988 ਤੋਂ ਜੂਨ, 1991 ਤੱਕ ਲਗਭਗ 24 ਘੰਟੇ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪੇਂਡੂ ਅਤੇ ਉਰਹਾਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕ।

(12) ਹੋਰ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ।

(13) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਮਾਨਯੋਗ ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ । ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8845 .

15 ਮਈ 1991 ਈ.

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947—ਐਸ.ਐਸ. 2(00), (ਬੀਬੀ), 25(ਬੀ) ਅਤੇ 25-ਐਫ- ਰੁਜ਼ਗਾਰ

ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ- ਅਨੁਓਚਿਤ ਕਿਰਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਾ ਤਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਬਤ ਹੋਈ- ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਉਸ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-S. 25-F ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ- ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੋਸਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ-ਕੇਸ 2(00) (bb) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ -ਮੁਹਾਲੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਕੰਮ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਹੋਣ ਨੂੰ ਮਾਲਾ-ਮਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰੁਤਬੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦਾ ਆਚਰਣ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ra) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਅਣਉਚਿਤ ਕਿਰਤ ਅਭਿਆਸ' ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 12 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਇਸ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 25-ਐੱਫ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੫)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)

ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

- (a) ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (b) ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 22 ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ 1988 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- (c) ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-1 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਫਿਲੀਨੋ ਨੂੰ ਵੀਡੀਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (d) ਦੇ ਮੂਲ ਦੀ ਫਿਲੀਨੋ ਨੂੰ ਵੀਡੀਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (e) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਨਾਲ ਵੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (f) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।
- (g) ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 17 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। 1989 ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਕੇਸ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਰਾਜੀਵ ਰੈਨਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੇ ਸੀ ਵਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨਿਰਣਾ

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਈਸਾਈਡਿੰਗ ਘੀਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਡਬਲਯੂ ਓਰੁਮਨ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਅੱਧੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਸ੍ਰੀ ਬਾਮ ਮੂਰਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੈਨਿਕ ਬੋਰਡ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ 5 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ 89 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਸਥਾਈ / ਐਡਹਾਕ ' ਤੇ ਭਲਾਈ ਵਰਕਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ 12 ਦਸੰਬਰ 1984 ਤੱਕ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ। ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਦੋਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।—

“ਤੁਹਾਨੂੰ 7 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਮੇਰੀ (ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ) ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ, ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਮੈਂ 14 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਤੋਂ 12 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਤੁਹਾਡੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਮੈਨੂੰ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਮਿਲ ਰਹੀ ਸੀ। 769 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤੁਸੀਂ ਮੇਰੀ ਥਾਂ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਰਕਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਛਾਟੀ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਮਸਲਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾਕਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੇਰੀ ਮੰਗ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹੀ ਮੰਗ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੈਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਗ.

ਮੈਂ, ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।”

ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਅਸਮਰੱਥ ਸਾਬਤ ਹੋਈ। ਫਿਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ> 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ।

(ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ: -

"ਕੀ ਸ੍ਰੀ ਕਾਰ ਮੂਰਤੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੈ?"

ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿੰਨੀ ਰਾਹਤ/ਸਹੀ ਰਕਮ ਲਈ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦਤ ਹੈ। ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾ ਤਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਛਾਟੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 25-F ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਅੱਧੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਰਿੱਟਲਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੀ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿਪਾਹੀ, ਮਲਾਹ ਅਤੇ ਏਅਰਮੈਨ ਬੋਰਡ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਮਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਬੋਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫ਼ਤਰ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪੰਜਾਬ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਸੋਲਡਰ, ਮਲਾਹ ਅਤੇ ਏਅਰਮੈਨਜ਼ ਬੋਰਡ (ਕਲਾਸ III) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1969 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੰਗਲੌਰ ਵਾਟਰ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ਼ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਏ. ਰਾਜਪੁੱਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਮੈਂ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕਿਦਾਰ ਨਾਥ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6450 ਆਫ਼ 1989 ਦਾ 25 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(1) **ਏਆਈਆਰ 1978 ਐਸਸੀ 548.**

ਜਨਵਰੀ, 1991 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੈਨਿਕ ਬੋਰਡ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਦਫਤਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ, ਇਸ ਲਈ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(4) ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰੈਨਾ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਮਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 12 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਫ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਛਾਂਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ 18 ਅਗਸਤ, 1984 ਤੋਂ ਧਾਰਾ (ਬੀਬੀ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛਾਂਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (oo) ਦੀ (bb) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (bb) ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਮ ਖੁਦ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸਹੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕੰਮ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਠੇਕੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮਾੜਾ-ਮੌਟਾ ਕਰਾਰ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

(5) ਸਾਰੇ ਆਦਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਕੰਮ; ਜਾਰੀ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮਾਲਾ-ਮਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਉਸਨੂੰ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਕਾਮੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦਾ ਆਚਰਣ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ra) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਅਣਉਚਿਤ ਕਿਰਤ ਅਭਿਆਸ' ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿਚ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਮ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕੀਤਾ

(2) 1989(2) ਆਰਐਸਜੇ 55.

ਆਪਣੇ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਸਿੰਘ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। MW1. ਆਪਣੀ ਜਿਠ੍ਹਾ ਵਿੱਚ, ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਭਲਾਈ ਵਰਕਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਜਵਾਬ ਡੈਟ ਦੇ ਨਾਲ ਵੈਲਫੇਅਰ ਵਰਕਰ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਲਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਭਲਾਈ ਵਰਕਰ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਜਾਣਾ ਪਿਆ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 12 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਇਸ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 25-ਐੱਫ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(6) ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 12 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹੋਰ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (oo) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ - 'ਛਾਂਟ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 25-ਐੱਫ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿੱਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ

ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ