

Kewal Krishan Mahindroo arid others v. State of Punjab and others
(G. R. Majithia, J.)

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਜੀ. ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਿੰਦਰੂ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 8975

10 ਮਾਰਚ 1989

ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਕਲਾਸ II) PWD (B & R) ਨਿਯਮ, 1965— Rl. 9 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ G ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ — ਨਿਯੁਕਤੀ — ਐਡਹਾਕ ਤਰੱਕੀ, ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ — ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਆਈਟੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ — ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਾਲ 'ਤੇ ਮਿਲਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ-ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਕੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ—ਕਮੇਟੀ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ—ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ—ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਹਰ ਸਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੫)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਹ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਕਲਾਸ II) ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਜੀ' ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 9(12) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (B&R) ਨਿਯਮ, 1965 ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਐਡਹਾਕ, ਆਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪੁਰਬਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ:

- (i) ਕੇਸ ਦਾ complete record C ਪੈਦਾ ਕਰੋ;
- (ii) ਅਨੁਬੰਧ 'P—8' 'ਤੇ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (iii) ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ PSE ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

7 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਅਤੇ 28 ਮਾਰਚ, 1980 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਸ਼ਕ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟਾਂ, ਭਾਵ 11 ਫਰਵਰੀ, 1972 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ;

- (iv) ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11 ਫਰਵਰੀ, 1972 ਤੋਂ ਪੀ.ਐਸ.ਈ. ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ-2 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ;
- (v) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੜੀ ਨੰਬਰ VI 'ਤੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸੈਂਡਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। 78 ਅਤੇ 85 ਅਤੇ ਸਰੋਤ 2 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 94, 101 ਅਤੇ 175 'ਤੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪੁਆਇੰਟ 108, 116, 131, 86 ਅਤੇ 102 'ਤੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰੋਸਟਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ;
- (vi) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਾਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਤਰੱਕੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਵੇਂ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;
- (vii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ (P- 1) ਤੋਂ (ਪੀ- 14) ਦੇ ਮੂਲ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ;
- (viii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;
- (ix) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਾਲੀਅਮ-V ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;
- (x) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;
- (xi) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਸ. ਖੇਹਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਡੀ.ਐਨ.ਰਾਮਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਆਰ ਸੀ ਡੋਗਰਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਜੀ ਚੋਪੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 10 ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਐਸ

ਐਚ.ਸੀ ਗਰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਲਈ।

Kewal Krishan Mahindroo arid others v. State of Punjab and others
(G. R. Majithia, J.)

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1987 ਦੇ CWP's ਨੰਬਰ 8975 ਅਤੇ 1987 ਦੇ 5521 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(2) ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 17 ਅਗਸਤ, 1988 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ: -

“ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਓ.ਪੀ. ਜਿੰਦਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1976 ਸਰਵਿਸ ਲਾਅ ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 598 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰ ਸਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਅਸੀਂ 1987 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8975 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਬੀ ਐੱਡ ਆਰ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 11 ਫਰਵਰੀ 1972 ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ 19 ਸਤੰਬਰ, 1972 ਤੋਂ 18 ਫਰਵਰੀ, 1973 ਤੱਕ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਤਨਖ਼ਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 7 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀਐਸਈ ਕਲਾਸ II ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 28 ਮਾਰਚ, 1980 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ / ਕੋਟੇ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਪਰ ਰਾਜ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ/ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼, ਕਲਾਸ II PWD (ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਿਯਮ, 1965 (ਛੋਟੇ "ਨਿਯਮਾਂ" ਲਈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ PSE ਕਲਾਸ II ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ। ਸਾਲ 1971 ਅਤੇ 1972 ਤੱਕ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜੂਨ 1973 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 1974 ਅਤੇ 1975 ਵਿੱਚ ਫਿਰ ਕੋਈ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਾਲ 1976 ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਪਾਇਆ ਪਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਲ 1977 ਅਤੇ 1978 ਵਿੱਚ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਜੇਕਰ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ

ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਗਸਤ 1979 ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(4) ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ .P.S.E., ਕਲਾਸ II, ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਓ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9 ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ I ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਕੱਤਰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ . ਸ਼ਾਖਾ, ਅਤੇ PWD ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੜਕਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਬੈਠਕ ਕਰੇਗੀ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ।

(1) 1976 SLWR 598

ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਜਨਵਰੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 5 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: -

“9(4) ਕਮੇਟੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ।

(5) ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ (ਬੀ.ਐਡ.ਆਰ.) ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਇੰਜੀ.) ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਡਰਾਫਟ ਮੈਨ ਅਤੇ ਟਰੇਸਰ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਦਾ ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰੇਗੀ, ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ

Kewal Krishan Mahindroo arid others v. State of Punjab and others
(G. R. Majithia, J.)

ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਜਨਵਰੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਹਰ ਸਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰੇ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ *ਰੈਜ਼ ਇੰਟੀਗਰਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।* ਇਹ ਓਪੀ ਜਿੰਦਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੇਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਨਿਯਮ 9 ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਬਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਸਕੱਤਰ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ, ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੜਕਾਂ ਸ਼ਾਖਾ ਅਤੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ, ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੜਕ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ। ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰੇਗੀ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਜਨਵਰੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (4), (5), (6) ਅਤੇ (7) ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸੂਚੀ ਫਿਰ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਹੈ,

ਉਪ-ਨਿਯਮ (8) ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਕਮਿਸ਼ਨ। ਫਿਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (11) ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਾਲ 1970 ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸੀ।”

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਉਸਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਆਏ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ।

(6) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਹ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਕਾ 'ਜੀ' ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 9(12) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਕਿ *ਐਡਹਾਕ*, ਆਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਉ ਹੈ।

(7) 1 ਥੀਲੇਲਰਨਡਜ਼ ਵਕੀਲ; hforpitheKpetitionersr ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ: ਡਾ. ਸਤਿਆਬ੍ਰਤ ਦੱਤਾ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਐਸ.ਬੀ. ਪਟਵਰਧਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (3), ਬਾਲੇਸ਼ਵਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ & ਹੋਰ (4), ਜੀਐਸ ਲਾਬਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (5)

- (2) 1976 SLWR I.
- (3) 1977(2) SLR 235.
- (4) 1980(3) SLR 422.
- (5) 1985(2) SCC 604.

ਨਰਿੰਦਰ ਚੱਢਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (6), ਜੀਪੀ ਡੇਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਯੂਪੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (7), ਪੀਐਸ ਮਾਹਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (8), ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕੋਈ ਵਾਸਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਨਿਯਮਤੀਕਰਨ ਇੱਥੇ ਕਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) ਉੱਥੇ, ਮੈਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

Kewal Krishan Mahindroo arid others v. State of Punjab and others
(G. R. Majithia, J.)

ਐਮ ਐਸ ਦੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 515 .

10 ਮਾਰਚ 1989

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ. 226— ਕਰਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ—
ਬਰਫ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤਾਂ—ਵਧਾਈ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦੀ ਮੰਗ—ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਲਈ
ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ—ਦੀ ਲੋੜ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ।

ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜੇਕਰ ਅਲਾਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ
ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵਾਧੂ
ਕੀਮਤ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ

- 6) 1986 (1) SLR 437.
- 7) ਏਆਈਆਰ 1984 ਐਸ ਸੀ. 1527।
- 1) 1984 (4) SCC 545.