

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਦੋਵੇਂ ਸਿਵਲ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਸਸੀ ਕੇ.

ਜੀਐਸ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਜੇ

ਵਿਨੋਦ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ — ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1999 ਦਾ CWP ਨੰ. 963

26 ਸਤੰਬਰ 2000

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 - ਐੱਸ. 2(21), 116(ਸੀਸੀ), 132(1) ਅਤੇ 133 - ਏ - ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਦੋ ਹੋਰ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਐਡੀ. ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ 'ਤੇ, ਸਰਵੇਖਣ ਨੂੰ 132 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਚ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ - ਐਡੀ. ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ - ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਰਿੱਟ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਨੋ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 133-ਏ ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਵੇਖਣ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ.ਕੇ. ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਬਿਲਡਰ ਅਤੇ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, 9/30, ਸਦਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਭਗ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੈ

ਬਜ਼ਾਰ, ਜਲੰਧਰ ਛਾਉਣੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉਕਤ ਖੋਜ ਅਭਿਆਨ ਦੌਰਾਨ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ.ਕੇ. ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਗਠਜੋੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਦਰਖਾਸਤ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ

ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਪਿਛਲੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਦੋ ਖੋਜ ਅਪ੍ਰੋਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 133-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖੋਜ ਅਭਿਆਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(21) ਅਤੇ 116 (ਸੀਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਵਾਪੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 132 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਣਨਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 19)

ਏ ਕੇ ਮਿੱਤਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਆਰ.ਪੀ.ਸਾਹੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦਿੱਤਾ

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਐਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 132 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 1961 ਐਕਟ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ (ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ)-2, ਜਲੰਧਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਚ ਵਾਰੰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 23 ਦਸੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

(2) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 8 ਦਸੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਸਰਚ ਐਂਡ ਜ਼ਬਤੀ ਆਪਰੇਸ਼ਨ

ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਕੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਂਡ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ਰ, 9/30, ਸਦਰ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਜਲੰਧਰ ਛਾਉਣੀ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਤਸੱਲੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ.ਕੇ. ਇਸ ਲਈ, 11/12, ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ, ਜਲੰਧਰ ਛਾਉਣੀ ਵਿਖੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ-2), ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 23 ਦਸੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਖੰਨਾ, ਜੀ.ਐਲ. ਢੱਲ, ਐਮ.ਐਲ. ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 132 ਏ, 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। (ਸਾਰੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ), ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 23 ਦਸੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪਰਾਧਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਰਵੇਖਣ ਨੂੰ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੋਜ ਮੁਹਿੰਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ। ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਜਲੰਧਰ। ਤਲਾਸ਼ੀ ਮੁਹਿੰਮ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਸਰਵੇਖਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਅਤੇ 133 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਅਹਾਤਾ 11/12, ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ, ਜਲੰਧਰ ਛਾਉਣੀ ਵਿਖੇ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ.ਕੇ.ਐੱਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਵਾਰੰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿਚ ਉਕਤ ਫਰਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਖੋਜ ਕਾਰਵਾਈ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਰਵੇਖਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 11/12, ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ, ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਕੈਂਟ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੋਜ ਮੁਹਿੰਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਸੀ।

(5) ਸ੍ਰੀ ਏ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 519 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 132 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਨੋਦ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੀ. ਐੱਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ.)

(1) of the 11961 Ac I t. ਵਕੀਲ ਆਈਰੀਫਰ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਐਨੈਕਸਰ ਪਾਈ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਕੇ ਐੱਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਵਾਰੰਟ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132(1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਚ ਐਲ ਸਿੱਬਲ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਜਗਮੋਹਨ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਮਨਮੋਹਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ ਵੀ ਐੱਸ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (3)। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ. ਸਾਹਨੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਕੇ ਐੱਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਠਜੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫਰਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਦਿ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 133-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ, ਸਰਵੇਖਣ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਚ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਐਮ. /s RK ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ

ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ (ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ-2), ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਨੋਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 132 (1) ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। (ਬੀ) ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

(6) ਅਸੀਂ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132(1) (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਅਤੇ 133-ਏ(1) ਅਤੇ (2) 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸਲਾਹ

(1)	(1975) 101 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.	112
(2)	(1976) 103 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.	579
(3)	(1977) 107 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.	420

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ

“132. (1) ਜਿਥੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ-

(a) ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਜਿਸਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 (1922 ਦਾ 11) ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 131 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸੰਮਨ, ਜਾਂ ਉਪ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ -ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (4), ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਜਾਂ

(b) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 (1922 ਦਾ 11), ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਪੈਸਾ, ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪੈਸਾ, ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 (1922 ਦਾ 11), ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਫਿਰ,

(A) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ, ਜਾਂ

(B) ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਜੁਆਇੰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ,

ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-

- (i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ, ਸਥਾਨ, ਜਹਾਜ਼, ਵਾਹਨ ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰੇ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਕੋਲ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇ ਕਿ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਪੈਸੇ ਦਾ ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ,
- (ii) ਧਾਰਾ (i) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰਵਾਜ਼ੇ, ਬਕਸੇ, ਲਾਕਰ, ਸੇਫ, ਅਲਮੀਰਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਿਸੈਪਟਕਲ ਦਾ ਤਾਲਾ ਤੋੜੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਚਾਬੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ:
 - (iia) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ ਕਰੇ ਜੋ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ, ਸਥਾਨ ਦੇ ਜਹਾਜ਼, ਵਾਹਨ ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਤਾਬ ਗੁਪਤ ਰੱਖੀ ਹੈ ਖਾਤੇ, ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਪੈਸੇ, ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼:
 - (iii) ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਪੈਸੇ, ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਬਰਾਮਦ ਕਰੇ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ:
- (iv) ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਛਾਣ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਲਗਾਉਣਾ
- (v) ਅਜਿਹੇ ਪੈਸੇ, ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣਾ:

xx xx xx xx xx xx xx xx

133 ਏ. (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ-

- (a) ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵੀ ਥਾਂ, ਜਾਂ
- (b) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ
- (c) ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਖੇਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਥਾਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਜਾਂ ਮਦਦ ਕਰਨਾ-

- (1) ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸਦੀ ਉਸਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ,
- (11) ਉਸ ਨੂੰ ਨਕਦ, ਸਟਾਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ
- (111) ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ। — ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਥਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਥਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਾ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਤੇ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਕਦੀ ਜਾਂ ਸਟਾਕ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- (2) ਇੱਕ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਘੰਟਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਥਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ। ਸੂਰਜ ਚੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸੂਰਜ ਡੁੱਬਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।"

(7) ਉਪਰੋਕਤ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ (ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 3) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 37(1) ਅਧੀਨ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 1922 ਐਕਟ) ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 131(1) ਅਧੀਨ 1961 ਐਕਟ ਜਾਂ 1922 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(4) ਜਾਂ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ 1922 ਐਕਟ ਜਾਂ 1961 ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੈਸੇ, ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ। ਪੈਸਾ, ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ 1922 ਐਕਟ ਜਾਂ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇ ਕਿ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਪੈਸਾ, ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖਾਤਾ, ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਪੈਸਾ, ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਿਲੀ। 1961 ਐਕਟ ਦੀ

ਧਾਰਾ 133-ਏ ਇੱਕ ਗੈਰ ਰੁਕਾਵਟ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। , ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਕਦੀ, ਸਟਾਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਦੇ ਤੱਥ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 133-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਵੇਖਣ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ.ਕੇ.ਐੱਡ ਕੰਪਨੀ, ਬਿਲਡਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, 9/30, ਸਦਰ ਬਜ਼ਾਰ, ਜਲੰਧਰ ਛਾਉਣੀ ਵਿਖੇ ਚਲਾਏ ਗਏ ਸਰਚ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਆਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਭਗ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਪਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਕਤ ਖੋਜ ਅਭਿਆਨ ਦੌਰਾਨ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ.ਕੇ. ਐੱਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2, ਰੈਵੀਨਿਊ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਪਿਛਲੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(9) ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦੋ ਤਲਾਸ਼ੀ ਮੁਹਿੰਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 133-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਰਚ ਅਭਿਆਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਹਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਈਲ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 133-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ 23 ਦਸੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਨੋਦ ਗੋਇਲ, ਜੋ ਸਰਵੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਮਝਾਏ ਗਏ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਮਐਲ ਐਸ ਦਾਮਿਨੀ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਜੀਬ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ। ਰਿਜ਼ੋਰਟਜ਼ ਐਂਡ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਕਾਫੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ। T ' ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਫਿਰ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 131 (1A) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 131 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਵਾਰੰਟ Annexure Pi ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵੇਰਵਾ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(10) ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(11) ਤੱਥ *II.L. ਸਿੱਬਲ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ)* ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਵਾਰੰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 132 (1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ. ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਸ੍ਰੀ ਕਿਸ਼ਨ ਝਾਵਰ (4)*, ਪੂਰਨ ਮਾਈ ਬਨਾਮ. *ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਰੀਖਣ (ਜਾਂਚ), ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (5)*, *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਸਰਕਲ "ਬੀ", ਮੇਰਠ ਬਨਾਮ। ਸੇਠ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (6)*, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ

"ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਸਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(12) *Ja^ ਵਿੱਚ ਜਗਮੋਹਨ ਮਹਾਜਨੋ ਬਨਾਮ. n ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰ)*, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਚ.ਐਲ. ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਰੰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:-

"ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਭਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗੰਭੀਰ ਗੁੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਾਰੰਟ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਅਫਵਾਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਮ ਵਾਰੰਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚ ਭਰੇ ਹੋਏ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਦਿਖਾਵੇ 'ਤੇ ਹਵਾ 'ਤੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਰਚ ਵਾਰੰਟ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਤਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੈਸਾ, ਸਰਾਫਾ,

- (4) (1967) 66 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 664
 (5) (1974) 93 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 505
 (6) (1969) 74 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 836

ਗਹਿਣੇ, ਆਦਿ ਨੂੰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 132 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਾਇਬ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 132 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(13) ਮਨਮੋਹਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਗਮੋਹਨ ਮਹਾਜਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਨਰਲ ਵਾਰੰਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

(14) ਐਚ ਐਲ ਸਿੱਥਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਨਕਮ -ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਸਰਕਲ "ਬੀ", ਮੇਰਠ ਬਨਾਮ ਸੇਠ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ), ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਨੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਘੇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਖਿਆ:-

"ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇਹ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਜਾਂ ਉਪਯੋਗੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ। ਇਹ ਖੋਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰੇ ਜਾਂ ਨਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰੇ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਵ-ਵਿਆਪਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਏਗੀ। . ਪੀੜਤ ਪਿਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਿਵੇਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਰਾਬ ਹੈ।

ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ ਐਸ (ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਟ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਸੁਪਰਾ), ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸੀਵਿਲ ਐਪੀਲੇਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 132 ਅਤੇ 132-ਏ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖੇ:-

(i) ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ

ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖਤ ਉਪਾਅ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਗੇ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 19(1) (ਐਫ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਰੋਕਾਂ ਦੀ ਵਾਜ਼ਬਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੋਰੀਆਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਖਾ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਆਰਥਿਕ ਜੀਵਨ ਦਾ ਇਹ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਬੇਹਿਸਾਬ ਧਨ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਇਸ ਦੇ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿਚ ਪਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਿਸਨੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਚੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਬੇਹਿਸਾਬ ਧਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੀ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

- (ii) ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਹਥਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਇਸ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਭਿਅਕ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।
- (iii) ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਣ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਉਪਾਅ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਲੀਹਾਂ 'ਤੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਪ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਥਾਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- (iv) ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਨਕਦੀ, ਸਰਾਫਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂਆਂ ਆਦਿ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਹ ਨਾ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਆਮਦਨ ਛੁਪੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ. ਇਸਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਖੋਜ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਰੀ ਛੁਪੀ ਹੋਈ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਸੁਭਾਅ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਖੋਜ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 132 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਇਹ ਤਰੀਕਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਉੱਤੇ ਖੋਜ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਹਿਣਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਬੱਸ ਇਹ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਤੱਥ ਖੋਜੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਿਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਮਤੀ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ। ਤਦ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ।

- (v) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ 1 ਦੁਰਲੱਭ (ਕੇਸ ਅਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਮੈਂ (ਇੱਕ ਮੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਨਿਰੀਖਣ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਿਸ ਕੋਲ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਸੌਦਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ) ਵਾਜ਼ਬ

ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜੇਕਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 132 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਹੈ।

(16) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਅਤੇ 132-ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

(17) ਸ਼੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਦੂਸਰੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਕੀਤੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਮੂਲ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1 ਜੂਨ, 1994, ਉਹ ਧਾਰਾ 132 (1) ਅਧੀਨ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 (1) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 1998 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸਮੀਕਰਨ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਪੀ ਸਾਹਨੀ ਨੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(21) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਨਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ।

(18) ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(21) ਅਤੇ 116 (ਸੀਸੀ) ਜੋ ਕਿ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:-

2(21) “ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਧਾਰਾ 117 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

116. ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਤੋਂ (c) xx xx xx xx xx xx xx xx

(cc) ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ)।

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਕੱਢੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਣਨਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ। ਧਾਰਾ 132 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(20) ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ਸੀਸੀ) ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦਾ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 132 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਮੀਕਰਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(21) ਵਿੱਚ ਕਹੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(21) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(22) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(23) ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੋਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਵੀ.ਐਮ ਜੈਨ ਜੇ

ਭੂਸ਼ਣ ਥਾਪਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਗਣੇਸ਼ ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

Crl. ਫੁਟਕਲ 2000 ਦਾ ਨੰਬਰ 6601-ਐੱਮ

16 ਨਵੰਬਰ, 2000

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - S. 311--ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਮੌਹਰੀ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ-ਫੌਜਦਾਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚੱਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਦਰ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 2 ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਲਈ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ- ਬਦਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ- ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

311 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪੀਸੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ 2 ਮੌਕੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਅਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ 311 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈ। ਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ