

(40) ਗਵਾਹ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਤੀ 14.5.2009 ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(41) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2009 ਦੇ CRA-S No.1406-SB ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ; CRA-S No.1435-SB of 2009 ਅਤੇ CRA-S No.1510-SB of 2009 ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇ ਜਾਣ। *ਰਿਤਕੁੰ ਰਿਸ਼ੀ*

ਐੱਮ. ਜੈਪਾਲ ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਜੇ.

ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ — ਜਵਾਬਦੇਹ

2010 ਦਾ CWP ਨੰ. 9889

ਅਕਤੂਬਰ 16, 2015

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਅਨੁਛੇਦ. 14 ਅਤੇ 16—ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ— ਯੋਗਤਾ— ਵਰਗੀਕਰਣ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ ਡਿਗਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ -ਧਾਰੀ ਹੋਈ, ਕਿ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ - ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ SCL ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਵਾਜਬ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਭਾਵ

ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ 'ਸੀ' ਜਿਸ ਕੋਲ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਕਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

(ਪੈਰਾ 13)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਮਤਭੇਦ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਹੁਦਰੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਯੋਗਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਇੰਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 14)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਡੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਮਿਤੀ 11.05.2007, ਮਿਤੀ 19.05.2007 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-1 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 03.12.2009 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ/ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਿਤੀ 24.08.2007 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-12), ਮਿਤੀ 11.09.2007 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-14), ਮਿਤੀ 12.09.2007 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-15) ਅਤੇ ਮਿਤੀ 20.07. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-17) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2।

(ਪੈਰਾ 15)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਪੀ.ਐਸ.

ਵਿਵੇਕ ਸਿੰਗਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਜੇ.

(1) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ 03.12.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ 16.06.2006 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਮਿਤੀ 19.05.2007 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ P-11 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ), ਮਿਤੀ 24.08.2007 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-12), ਮਿਤੀ 11.09.2007 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-14), ਮਿਤੀ 12.09.2007 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-15) ਅਤੇ ਮਿਤੀ 2009. 2007 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P- 17) ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਦਾਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਮਿਤੀ 16.06.2006 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿਓ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਡੇਟਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ (EDP)/ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ (IT) ਉਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਰਗੇ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.06.1985 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ 01.01.1989 ਤੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ-II, ਫਿਰ 01.01.1992 ਤੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ-III ਅਤੇ ਫਿਰ 01.01.1995 ਤੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ-IV ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ 01.07.2000 ਤੋਂ 'ਈ' ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ COBOL ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 01.09.2006 ਤੋਂ ਸੋਮੀ ਕੰਡਕਟਰ ਕੰਪਲੈਕਸ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1856 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 30.06.2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨਨਾਮਾ' ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ 'ਚੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨਨਾਮਾ' ਮਿਤੀ 26.06.2006 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 01.09.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 'ਸਹਾਇਕ ਅਫਸਰ E1' ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ-'C' ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 16.06.2006 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਗਲੀ

ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ 'ਸੀ' ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਕਰੀਨਿੰਗ, ਗੁਪਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸਮੇਤ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 01.07.2000 ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਅਫਸਰ ਈ-1 ਗ੍ਰੇਡ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਗਭਗ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮਿਤੀ 19.5.2007 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-11) ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਸਿਲੇਬਸ ITI ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਮਬਰਡਮ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 24.08.2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਆਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 03.09.2007 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-13) ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੁਝ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੇਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ 'ਸੀ' ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.09.2007 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2007 ਦਾ CWP ਨੰ. 15236 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ TA ਨੰ.5/CH/2009 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਸਿੰਘ ਡਡਵਾਲ ਅਤੇ ਦਿਵਿਆ ਬਹਿਲ ਨਾਮਕ ਦੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਾਂਗ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰਜ਼ ਕੀਤੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਛੇਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਡਡਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਈ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 03.12.2009 ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 16.06.2006 ਦੇ ਮੈਮਬਰਡਮ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜ਼ਿੱਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਕੋ-ਇਕ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 'ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ' ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਿਛੇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ.

(3) ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ 'ਸੀ' ਹਨ। ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਮਾਪਦੰਡ

"ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ + ਸੀਆਰ + ਇੰਟਰਵਿਊ" ਸੀ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਸੀ। ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਖੋਜ ਕਾਰਜਾਂ ਤੱਕ ਐਸਸੀਐਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹੁਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਾੜ ਖੋਜ ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਪੱਧਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਈਨ. ਇਸ ਲਈ, ISRO/DOS ਵਿਗਿਆਨੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਹਿਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ 3 ਸਾਲ ਦੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਮਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਅਨੁਫੇਦਸ ਅਤੇ ਐਮਏ ਇਕਨਾਮਿਕਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪੋਸਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਸਨ।

(4) ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਬਾਜਵਾ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ੍ਰੀ ਵਿਵੇਕ ਸਿੰਗਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(5) ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ 'ਸੀ' ਵਜੋਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 16.06.2006 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ P-10) ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ 'ਸੀ' ਅਤੇ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ + ਗੁਪਤ ਰਿਕਾਰਡ + ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ। ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਤਕਰਾ ਵੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਡਡਵਾਲ ਅਤੇ ਦੀਆ ਬਹਿਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਾਸਟਰਜ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਫੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ.

(6) ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ "ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸਰੋ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 3.3.2 ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਏਸੀਆਰ ਅਤੇ ਡਵੀਜ਼ਨ/ਗਰੁੱਪ ਮੁਖੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਲਿਖਤੀ

ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਿਤੀ 16.06.2006 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ ਹੈ। ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਕਨੀਕੀ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 16.06.2006 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(7) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਵਿਵੇਕ ਸਿੰਗਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਅਨੁਫੇਦਸ ਅਤੇ ਐਮਏ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਬੈਚਲਰ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸਰੋ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਸਸੀਐਲ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਹੋਣ, ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਰ 16.06.2006 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ।

ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ 'ਸੀ' ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 16.06.2016 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ 'ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ + ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ (ਰਿਕਾਰਡ) + ਇੰਟਰਵਿਊ' ਸੀ।

(10) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ SCL ਸੋਸਾਇਟੀ

ਇੱਕ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਯੂਨਿਟ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ SCL ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਫਰਮ ਸੀ। ਐਸਸੀਐਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਖੋਜ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਬਦਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸਰੋ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਪੱਧਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਹੁਨਰ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਹਿਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਕੋਲ ਤਕਨੀਕੀ ਡਿਪਲੋਮਾ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ISRO ਹੈੱਡ ਕੁਆਰਟਰ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 11.05.2007 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

- (a) ITI ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ/ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ, ਚਾਹੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕਲਾਸ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ SCL ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੇ ਨਾਲ 5500-175-9000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਤੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਟਰੇਡ ਟੈਸਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (b) ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ 5500-175-9000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਸਿਲੇਬਸ ITI ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ CCMS ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸਰੋ ਦੇ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸਰੋ ਦੇ ਸੀਸੀਐਮਐਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਐਸਸੀਐਲ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (c) ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ 'ਸੀ' ਦੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ISRO/DOS ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਿਲੇਬਸ ਹੋਵੇਗਾ।

- (11) ਉਪੋਕਤ ਕਲਾਜ 'ਸੀ', ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨ

ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ 'ਸੀ' ਦੀ ਜਾਂਚ ISRO/DOS ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਲਿਖੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਿਲੇਬਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਸਾਇੰਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(12) ਮਿਤੀ 16.06.2006 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸਰੋ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ 'ਸੀ' ਦੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਮੰਨਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਅਰਥਾਤ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਇਨ ਸਾਇੰਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(13) ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ SCL ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਵਾਜਬ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ 'ਸੀ' ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਾਇੰਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

(14) ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਭਿੰਨ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਹੁਦਰੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲ ਦੀ

ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਗਿਆਨਕ/ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਇੰਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ।

(15) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਮਿਤੀ 11.05.2007, ਮਿਤੀ 19.05.2007 (ਅਨੇਕਚਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ P-111 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 03.12.2009 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ/ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। , ਮਿਤੀ 24.08.2007 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-12), ਮਿਤੀ 11.09.2007 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-14), ਮਿਤੀ 12.09.2007 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-15) ਅਤੇ ਮਿਤੀ 20.09.2007 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-14) ਪੀ-17 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ) ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।

(16) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮਨਪ੍ਰੀਤ ਸਾਹਨੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ