

ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਧਨੌਲਾ, ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸੰਗਰੂਰ, ਆਦਿ
(ਸਰਕਾਰੀ, ਜੇ.)

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਆਰ.ਐਸ. ਸਰਕਾਰੀਆ ਜੇ.

ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ, ਧਨੌਲਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸੰਗਰੂਰ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,-
ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1967 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰ. 1128

ਅਕਤੂਬਰ 16, 1967

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III)— ਐੱਸ. 232— ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਧੀਨ—ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਸੂ ਮੇਲਿਆਂ ਲਈ ਤਰੀਕਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ—ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪਸੂ ਮੇਲਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ—ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ—ਕੋਡ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1898 ਦਾ ਐਕਟ V) - ਐੱਸ. 144 - ਆਰਡਰ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਸੂ ਮੇਲਿਆਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ "ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਧਰਮ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੀਵੰਤ ਸੀ", ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਜਾਂ ਫੌਰੀ ਲੋੜ - ਕੀ ਵੈਧ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਣ-ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਇਕੋ-ਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ (ਏ) ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮਤੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ (ਬੀ) ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਸੂ ਮੇਲਿਆਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਮ ਹੁਕਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232

ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਹੈ, ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਸੂ ਮੇਲਿਆਂ ਦਾ ਬੋਲਡ ਹੋਣਾ "ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਧਰਮ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ" ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਜਾਂ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਦੇ, ਸੀ। ਸੰਘਤਾ (ਡੀ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ) ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਵਿੱਚ ਛੁਪੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਦੁਆਰਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਕੋਡ, 'ਤੇ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਭੌਤਿਕ ਲਾਭ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਫਰਮਾਨ ਅਧੀਨ ਐਲਾਨੀ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪੁਰਬਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 6 ਜੂਨ, 1967 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਮ.ਆਰ.ਏ.ਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਇੱਕ ਡੀਵਕੇਟ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਗੀਵਾਲ, ਇੱਕ ਡੀਵਕੇਟ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ.— ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਧਨੌਲਾ ਦੀ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ), ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 6 ਜੂਨ, 1967 ਦੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਸ਼ੂ ਮੇਲਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਬਰਨਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਪਸ਼ੂ ਮੇਲਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 188 ਅਤੇ 199 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੈਟਲ ਫੇਅਰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 12 ਮਈ, 1964 ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ 1 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਧਨੌਲਾ ਵੱਲੋਂ ਹਰ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ 11 ਤੋਂ 18 ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਮਾਸਿਕ ਪਸ਼ੂ ਮੇਲਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ। ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ, ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਸ਼ੂ ਮੇਲਿਆਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਸੰਮਤੀ ਦਰਮਿਆਨ ਤਿੱਖਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 12 ਮਈ, 1964 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਆਪਣੇ ਪਸ਼ੂ ਮੇਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦੇਣ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਦੋ ਮੇਲੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਮਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਨਾ ਹੋਣ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 16 ਨਵੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਤਹਿਤ - ਪਸ਼ੂ ਮੇਲਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਧਨੌਲਾ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ (ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਨਕਲ ਅਨੁਬੰਧ ਹੈ। 'ਬੀ')। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ 28 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਨਕਲ 'ਡੀ') ਰਾਹੀਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 11 ਨਵੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਬਰਨਾਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 10 ਮਾਰਚ, 1965 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'F' ਰਾਹੀਂ) ਪੈਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। - ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਸ਼ੂ ਮੇਲਾ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 15 ਜੁਲਾਈ, 1965 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਜੀ' ਦੇ ਨਾਲ)।

Municipal Committee, Dhanaula, v. The District Magistrate, Sangrur, etc.
(*Sararia*, /.)

6 ਜੂਨ, 1967 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ 'ਐੱਚ' ਹੈ) ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਧਨੌਲਾ ਆਪਣੇ ਪਸ਼ੂ ਮੇਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਜਾਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ, ਬਰਨਾਲਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਸ਼ੂ ਮੇਲੇ ਲਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਆਪਹੁਦਰੇ, ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ: -

- (1) ਕਿ ਆਪਣੀ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਸ਼ੂ ਮੇਲਾ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣਾ ਵਿਧਾਨਕ ਫ਼ਰਜ਼ ਨਿਭਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਸੀ।
- (2) ਕਿ 1964 ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸੇ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ।
- (3) ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਬਰਨਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੰਮਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ।
- (4) ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- (5) ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ।
- (6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ 1 (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਿਹਾਰ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਪਸ਼ੂ ਮੇਲੇ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਹੋ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਅਤੇ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਸ਼ੂ ਮੇਲੇ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 4 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਪੈਰਾ 10 (i) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਅਧੀਨ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਪੈਰਾ 10 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (iv) ਅਤੇ (v) ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਥਾਰਟੀਜ਼) ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਉਦੋਂ ਮੂਕ ਦਰਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਫਤਰਾਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“ਚੇਅਰਮੈਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਸੰਗਰੂਰ ਨੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ ਧਨੋਲਾ ਵਿਖੇ ਪਸ਼ੂ ਮੇਲਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ।

Municipal Committee, Dhanaula, v. The District Magistrate, Sangrur, etc.
(*Sararia*, /.)

ਸੰਮਤੀਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਧਨੌਲਾ ਵੀ ਹੈ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਪਸੂ ਮੇਲੇ ਲੱਗਣ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ
ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੁਧਰਮ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ
ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ, ਜਨਤਕ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ,
ਸੈਂ, ਤਜੇਦਰ ਖੰਨਾ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸੰਗਰੂਰ, ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ।

ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਐਚ) ਵਿਚ ਧਾਰਾ 144, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ
ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰਾ 144,
ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ
232 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਰਾਗ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਆਖਰੀ ਵਾਕ
ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 144, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ
ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ
ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਧਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਰੋਕਥਾਮ ਜਾਂ ਤੇਜ਼ ਉਪਾਅ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ
ਕਿ ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਸੀ
ਬਲਕਿ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਅਤੇ * ਜਨਤਕ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਵੀ ਸੀ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 144,
ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 144, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ
ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੇ ਬਣਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ
ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

* ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ
ਸਮਝਾਂ। ਇਹ ਭਾਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"232. ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ, ਜਾਂ ਸਾਂਝੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮਤੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਜਾਂ
ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ
ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਅਨੁਮਤੀ
ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮਤਾ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਐਕਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ
ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਜਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਫੰਡਾਂ ਜਾਂ
ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਜਾਂ ਮਤੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ
ਕਰਨਾ

ਐਕਟ, ਅਮਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ, ਕੁਧਰਮ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ
ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਸੱਟ ਜਾਂ ਤੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਦੇ
ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ
ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ, ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ
ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਤੀਸਰਾ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਧਾਰਾ 232 ਅਧੀਨ ਕੋਈ
ਹੁਕਮ ਤਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮਤਾ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕਾਰਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ
ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇ।
ਮਿਉਂਸਪਲ ਫੰਡਾਂ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ, ਜਾਂ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ,
ਆਦਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾ
ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨਾਲ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪਸੂ ਮੇਲਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ

ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਇਕੋ-ਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, (ਏ) ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮਤੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ (ਬੀ) ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨਾ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਸ਼ੂ ਮੇਲਿਆਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਨੋਟਟਰੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਮ ਹੁਕਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਯਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਹੰਕਾਰਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਤਫਾਕਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਭਾਵ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੁਖਦਾਈ ਟਿੱਪਣੀ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੰਮ ਦੋ ਭੈਣਾਂ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਾਕੀ। ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ

ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੇ ਐਸ. 110(ਐਲ)(ਈ), ਆਦਿ (1961 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 3), ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਉਸਦੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਵੇ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ ਸਿਹਤਮੰਦ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਖਿੱਦ 'ਤੇ ਇਪਗਡ ਆਰਡਰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਸਪਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਨਨ, ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਸ਼ੂ ਮੇਲਿਆਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ "ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਧਰਮ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ" ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਜਾਂ ਤਰਤੀਬ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ, ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸਰਕਮ ਨਿਰੀਖਣ, ਸਿਰਫ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਭੌਤਿਕ ਲਾਭ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸ਼ਕਤੀ। ਅਦਾਲਤ। ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਹੁਕਮ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ ਅਤੇ 6 ਜੂਨ, 1967 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਐੱਚ') ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

Municipal Committee, Dhanaula, v. The District Magistrate, Sangrur, etc.
(Sankariai, J-)

ਆਰ ਐਨ ਐਮ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ