

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ
ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ
ਏ.ਐਨ. ਗਰੋਵਰ ਜੇ.
ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ
ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ
1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1294
ਨਵੰਬਰ 25, 1966

ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਨਹਿਰ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਐਕਟ (1873 ਦਾ VIII)-5. 30-ਏ—ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ—ਕੀ ਨਹਿਰ ਤੋਂ ਆਉਟਲੈਟ ਦੀ ਸਾਈਟ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਨਹਿਰ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30-ਏ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਉਟਲੈਟ ਦੀ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਉਸ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਆਉਟਲੈਟ ਦੀ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਟਰਕੋਰਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਚਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਕੀਮ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਆਉਟਲੈਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਵਾਟਰਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਗੁਰਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਦਿੱਲੋਂ।

ਐਮ.ਐਸ. ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬੀ.ਐਸ. ਬਿੰਦਰਾ ਅਤੇ ਨਰੋਤਮ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਹੁਕਮ

ਗਰੋਵਰ, ਜੇ.—ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤਿੰਨ ਹੈ, ਪਿੰਡ ਭਾਮਣ ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਮਾਨਸਾ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭੀਖੀ ਰਜਬਾਹਾ ਉੜਤ ਬਰਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪਿੰਡ ਕੋਟ ਧਰਮੂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੋਗੇ ਤੋਂ 600 ਕਿੱਲੋ ਦੇ ਕਰੀਬ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਮੋਘਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹਿ-ਪਿੰਡਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਆਉਟਲੈਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਚਾਈ ਲਈ ਲਗਭਗ 83 ਕਿੱਲੋ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪਿੰਡ ਭਾਮਣ ਕਲਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਰਡੀ 73440/L ਵਿਖੇ ਮੋਘਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 1962-63 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਹਿਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਨਹਿਰੀ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਦੋਵਾਂ ਪਿੰਡਾਂ ਦੀ ਚੱਕਬੰਦੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਾਂਝੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ R.D 73440/L ਦੋਵਾਂ ਪਿੰਡਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ 'ਤੇ ਆਉਟਲੈਟ ਵਜੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਚੇਤਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 24/26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966 ਨੂੰ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫ਼ਸਰ ਤੋਂ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੋਗੇ ਨੂੰ ਆਰਡੀ 73440/ਐਲ ਤੋਂ ਆਰਡੀ 71152/ਐਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੀ।

ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30-ਏ ਅਤੇ 30-ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ. ਤਜਵੀਜ਼ਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਢੋਲ ਦੀ ਥਾਪ ਨਾਲ ਕਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫ਼ਸਰ ਵੱਲੋਂ ਆਰ.ਡੀ. 71152/ਐਲ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਮੋਗੇ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਗੁਣਵੱਤਾ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਜੋ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੱਕਬੰਦੀ ਸਕੀਮ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਇਕਜੁੱਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੱਕਬੰਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਕਤੂਬਰ, 1964 ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਪਿੰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦ 'ਤੇ ਉਦਤ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਆਰਡੀ 73440/ਐਲ 'ਤੇ ਆਉਟਲੈਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਉਟਲੈਟ ਨੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ (ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਨੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡੀ 73440/ਐਲ 'ਤੇ ਆਉਟਲੈਟ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ, ਚੇਤਨ ਸਿੰਘ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਸਮੇਤ ਪਿੰਡ ਕੋਟ ਧਰਮੂ ਦੇ ਕਈ ਆੜ੍ਹਤੀਆਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30A-FF ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਿੰਡ ਕੋਟ ਧਰਮੂ ਦੇ ਛੇ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਭੰਮਣ ਕਲਾਂ ਦੇ 13 ਆੜ੍ਹਤੀਆਂ ਨੇ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫ਼ਸਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। ਫਿਰ ਆਉਟਲੈਟ ਨੂੰ ਆਰਡੀ 73440/ਐਲ ਤੋਂ ਉਡਤ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਆਰਡੀ 71152/ਐਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਭੰਮਣ ਕਲਾਂ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਆੜ੍ਹਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਪੰਚ ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੜਕ 'ਤੇ ਚਿਪਕ ਗਈ ਸੀ। ਪਿੰਡ ਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੰਚਾਈ ਬੁਕਿੰਗ ਕਲਰਕ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਿਕਾਰਡ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਪਿੰਡ ਕੋਟ ਧਰਮੂ ਦੇ ਚੇਤਨ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ 50 ਏਕੜ ਰਕਬਾ ਜੋ ਕਿ ਨਵੀਂ ਚੱਕਬੰਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਆਉਟਲੈਟ ਆਰਡੀ 73440/ਐਲ ਦੇ ਰਕਬੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿੰਚਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੀ

ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਕਬਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਆਊਟਲੈਟ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ RD 70540/L 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਆਊਟਲੈਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸ 'ਤੇ ਬਣਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 4 ਸਤੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ, ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉਹ ਆਊਟਲੈਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੰਬਰ, 1965 ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਗੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਪਿੰਡ ਭੰਮਣ ਕਲਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 2 ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1966 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਖਾਰਾ ਵਿਖੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1966. ਇਸ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਕੋਟ ਧਰਮੂ ਅਤੇ ਭਾਮਣ ਕਲਾਂ ਦੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਅੰਗੂਠੇ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਪਿੰਡ ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਨੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਭੰਮਣ ਕਲਾਂ ਦੇ 14 ਹੋਰ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾ ਦਿੱਤੇ। 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 1966 ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਪਿੰਡ ਭੰਮਣ ਕਲਾਂ ਦੇ 13 ਵਿਅਕਤੀ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਤੱਥ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਮੰਡਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਖਾਰਾ ਵਿਖੇ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 1966 ਨੂੰ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਸ. ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਸਤਖਤਾਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 79-ਏ ਤੋਂ ਨਿਯਮ 79-1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 79-ਡੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਸੰਮਨ, ਨੋਟਿਸ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਮੰਗ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜਾਂ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰੋਸਿਆ, ਡਿਲੀਵਰ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਜੰਟ ਆਦਿ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ। ਨਿਯਮ 79-ਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਮਨ, ਆਦਿ, ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਪੋਸਟ ਕਰਕੇ ਭੇਜੇ, ਪਹੁੰਚਾਏ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਆਮ ਜਾਂ ਆਖਰੀ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 79-F ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੰਮਨ, ਨੋਟਿਸ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਮੰਗ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਿੱਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇੰਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਵਾਜ਼ਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਹੁੰਚਾਈ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਰਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ

ਦੁਆਰਾ। ਨਿਯਮ 79-1 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-ਸਰਵਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਤਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਿੰਡ ਭੰਮਣ ਕਲਾਂ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਸਮੇਤ ਜਿਹੜੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਿੰਡ ਦੇ ਰਸਤੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਚਿਪਕਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਖਾਮੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਮੈਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਗੇ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ਤ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਿੰਡ ਭਮਣ ਕਲਾਂ ਦੇ ਲੋਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਜੋ ਕਿ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਤੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਹਿੱਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਢੰਗ ਜਾਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਊਟਲੈਟ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

- (a) ਕਿਸੇ ਵਾਟਰਕੋਰਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਤਬਦੀਲੀ, ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਅਲਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਾਟਰਕੋਰਸ ਦੀ ਮੁੜ-ਅਲਾਈਨਮੈਂਟ;
- (ਬੀ) ਇੱਕ ਵਾਟਰਕੋਰਸ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ;
- (c) ਕਿਸੇ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਦੀ ਲਾਈਨਿੰਗ;
- (d) ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਹੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਸਕੀਮ, ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਾਟਰਕੋਰਸ ਦੀ ਅਲਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਾਟਰਕੋਰਸ ਦੀ ਮੁੜ-ਅਲਾਈਨਮੈਂਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਆਊਟਲੈਟ ਦੀ ਸਾਈਟ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ / ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕੈਚ ਯੋਜਨਾ। ਜੋ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਊਟਲੈਟ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਟਰਕੋਰਸ ਅਤੇ ਵਾਟਰਕੋਰਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੈਨਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਹਿਰ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੈਨਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਮ। ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਅੱਪਰ ਬਾਰੀ ਦੁਆਬ ਕੈਨਾਲ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1), ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਆਊਟਲੈਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹਿਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰੋ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਸ਼ਾਇਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੱਕਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੰਭਵ ਸੀ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੇਤਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਆਊਟਲੈਟ ਰਾਹੀਂ ਸਿੰਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2), ਨਰੂਲਾ, ਜੇ. ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30-ਏ (ਐਲ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਸੀ। " ਧਾਰਾ 30-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਹੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਆਊਟਲੈਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਜਾਂ ਬਦਲਣਾ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਜੇ., ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 2'0 ਅਧੀਨ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਆਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਨੇ ਖੁਦ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 © ਤੋਂ 30-ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 30-ਏ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ), ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਆਊਟਲੈਟ ਦੀ ਸਾਈਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਆਊਟਲੈਟ ਦੀ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਟਰਕੋਰਸ ਰਾਹੀਂ ਸਿੰਚਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਕੀਮ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਆਊਟਲੈਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਵਾਟਰਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਨਤੀਜਾ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ("ਆਰ/2") ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੂਮੀ-ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਸਿੰਜਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

Jatinder Singh, Translator

ਡਿਸਕਲੇਮਰ (ਬੇਦਾਅਵਾ):—ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਕ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।