

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਸਿਵਲ ਸਮੀਖਿਆ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਸਾਹਮਣੇ

ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ,-ਜਵਾਬਦੇਹ।

1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 12.

2 ਮਈ 1966

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ (1894 ਦਾ 1) - ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ (ਪੰਜਾਬ ਸੇਧ) ਐਕਟ, 1953 (1954 ਦਾ II) ਧਾਰਾਵਾਂ 3 (ਡੀ), 18 (3) ਅਤੇ 53 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ-ਕੁਲੈਕਟਰ-ਕੀ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ-

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1965 ਐੱਸ.ਸੀ.

541

ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। (ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

-ਕਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਗਣਨਾ। - ਕੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਕੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ, ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਾਚਿਆ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਉਸਤੋਂ ਪਹਿਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ

3(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53, ਇਸਲਈ, ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਾਚਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਲੰਮੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਵਿਰਾਸਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤਾਂ ਜੋ ਵੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਦਾ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ (ਪੰਜਾਬ ਸੇਧ) ਐਕਟ, 1953 (1954 ਦਾ 2) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ।

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 (ਪੰਜਾਬ ਸੇਧ) ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਅਸਟੇਟ ਦਫਤਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਮਿਤੀ 24 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ, ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਏ.ਐੱਸ. ਬੈਂਸ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

#### ਨਿਰਣਾ

ਮੇਰਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.-ਇਹ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਸਟੇਟ ਅਫ਼ਸਰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ 24 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 (1894 ਦਾ ਐਕਟ 1) ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੇਧ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ, (ਪੰਜਾਬ ਸੇਧ) ਐਕਟ, 1953, (1954 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 2) ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਕੁਲੈਕਟਰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਬਤਾ, 1908 (V ਦਾ 1908) ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਸਨ।" ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਕੈਪੀਟਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 27 ਮਾਰਚ, 1965 ਨੂੰ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ- (ਏ) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਅਤੇ (ਅ) ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ। ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਤਿਹਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 30 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ 1960-61 ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, 1944-45 ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਤੋਂ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਮੌਤਾਂ, ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਦੇ-ਤਿਹਾਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ 50:50 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 30 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 24 ਨਵੰਬਰ, 1965, ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 27 ਮਾਰਚ, 1965 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53

ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। (ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਅਦਾਲਤ' ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਡੀ) 'ਅਦਾਲਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ 24 ਨਵੰਬਰ 1965 ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਾਸ਼ੀ ਪਰਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਨੇਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਮਹੇਬਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ 24 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਦਾ ਲੈਂਡ ਐਕਵਾਇਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਜੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਪਹੁੰਚ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ 1944-54 ਦੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਈ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਵਿਰਾਸਤ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ, ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ, ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਲ 1960-61 ਦੀ ਜਮਾਂਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਕਿ ਵੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸਦੀ ਮੁੜ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1932 ਸਾਰੇ. 598.

ਹਾਲਾਤ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉੱਘੇ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੱਖ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 24 ਨਵੰਬਰ 1965 ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ।

ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਤਸੁਕ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਇਸ ਸੇਧ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

*# ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਦੁਆਰਾ: ਅਮਨਦੀਪ ਸੂਦ*