

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ , ਜੇ.

ਰਾਮ ਦਿਆਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਗੁਲਭਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1965 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2212।

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 (1953 ਦਾ IV)-ਸ. 13G — ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ (1960)— ਨਿਯਮ 42— ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ—ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ—ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ—ਕੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਰੂਲਾ , ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ , 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 9, ਨਿਯਮ 13, 1908 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ , ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ , ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਜੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਦੂਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 42 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਬੰਧਤ ਸਾਬਕਾ. ਨਿਯਮ 41(1) ਵਿੱਚ ਦਬਾਅ "ਏਰੀਆ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ" ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 29 ਜੁਲਾਈ, 1965 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਰੀਓਰੀ , ਮੈਂਡਮਸ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ ਅਤੇ ਮਿਸ ਆਸ਼ਾ ਕੋਹਲੀ, ਵਕੀਲ, ਪੇਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ।

ਆਨੰਦ ਸਵਰੂਪ ਅਤੇ ਆਰ.ਐੱਸ. ਮਿੱਤਲ, ਵਕੀਲ, ਰੈਸਪੋਂਡੈਂਟਸ ਲਈ ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਨਰੂਲਾ , ਜੇ.-

ਰਾਮ ਦਿਆਲ , ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1953 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਬੀ ਅਤੇ 13-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1962 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1960 ਦੇ ਨਿਯਮ 42 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੋਨੀ ਰਾਮ, ਜਿਲਾ ਹਿਸਾਰ ਦੀ ਤਹਿਸੀਲ ਫਤਿਹਾਬਾਦ , ਪਿੰਡ ਬੁਈਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ । ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 44(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ 13-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ 28 ਮਾਰਚ, 1964 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਾ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ । ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. 15 ਜੂਨ, 1964 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਸਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਖਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਸੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 29 ਜੁਲਾਈ, 1965 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਕਲ ਡੀ) ਦੁਆਰਾ 15 ਜੂਨ, 1964 ਦੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੈਨੀ ਰਾਮ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 12 ਅਗਸਤ, 1965 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 9 ਅਗਸਤ, 1965 ਨੂੰ 29 ਜੁਲਾਈ, 1965 ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਲ. ਸਰੀਨ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 9, ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਜੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਗਭਗ ਜਿੰਨਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9, ਰੂਲ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਜੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ. ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 9, ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਨਵਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227, CM ਨੰਬਰ 1990 ਆਫ਼ 1964 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਨੋਟ ਬਨਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਅਨੇਖ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅੰਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 1965 PLR ਛੋਟਾ ਨੋਟ 11 ਪੰਨਾ 5 'ਤੇ, ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ, ਜੇ., ਨੋ 28 ਅਕਤੂਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਜੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਲਾਕਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਸੀ. ਇਲਾਕਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਨਵਾਰੀ ਦਾ ਕੇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9, ਨਿਯਮ 9, ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 9, ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ

ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਜੇ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਨਵਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

4. ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 42 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਲਾਕਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਯਮ 42(1) ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੀਕਰਨ " ਇਲਾਕਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ" ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

5. ਅਮਲੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਫਿਰ ਸ੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਦੂਸਰਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਹੁਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 45 ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 44(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੁਣ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੋਈ ਸਥਿਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 44(1) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ

ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਲਾਕਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਸਵਰੂਪ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਚੋਣ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰਕਮ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

6. ਇਸ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਮੈਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕੁਝ ਵੀ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੈਣ, ਚੁੱਕਣ ਜਾਂ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ 31 ਜਨਵਰੀ 1966 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੁਬਾਰਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰ.ਐਸ **Disclaimer:**

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Asha Goyal