

ਅਖੀਰ ਵਿਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ ਸੁਖਨ ਲਾਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਫਿਰ ਬੇਅਰਥ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਦੋਂ 1 ਮੁਖਤਿਆਰ-ਏ-ਖਾਸ ਨੇ ਖੁਦ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਵਕੀਲ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਦੱਸਿਆ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ 3 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਦੀ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸੁਖਨ ਲਾਈ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮਾਹੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਵਕੀਲ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਲਿਖੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਪਰ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ, ਇੱਕ ਅਚਨਚੇਤ ਭੁੱਲ ਕਰਕੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ, ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ ਭੁੱਲ ਗਏ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਸ. ਮਹੀਪਾਲ ਸਿੰਘ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ ਹੋਰ ਸੁਣਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਸੁਖਨ ਲਾਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਵਕੀਲ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ

ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੁਖਨ ਲਾਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਜੌਹਰੀ ਮਾਈ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਇਹ ਬਿਆਨ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਬੇਕਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈ ਕੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੁਣ ਉਸ ਦੇ ਮੂੰਹੋਂ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ ਜੇ.

ਮੇਸਰਜ਼ ਜੈ ਗੋਪਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ., - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਮਿਤਸਰ — ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 2352 of 1964.

3 ਅਪ੍ਰੈਲ 1967 ਈ

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ XL VI)- ਐੱਸ. 10 — ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ (1949)-

ਨਿਯਮ 20 — ਡੀਲਰ— ਕੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਟੁਟੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਜੈ ਗੋਪਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ, ਦ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.)

ਪੰਜਾਬ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਰੂਲਜ਼, 1949 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਹਰ ਤਿਮਾਹੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਿਮਾਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ / ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਹਰੇਕ ਸਬੰਧਤ ਤਿਮਾਹੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰੇ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਿਟਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ ਟੁੱਟੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਖਰੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਤੀਹ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਤਿਮਾਹੀ ਦਾ ਦਿਨ.

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, 9 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਰਿਕ ਸੀਆਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ sdles-ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ,

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਟੀ.ਐਸ.ਮੁੰਜਰਾਲ

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਵਕੀਲ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੀਤੀ।

ਆਰਡਰ

ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.-ਮੈਸਰਜ਼ ਜੈ ਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਕਟੜਾ ਮਿੱਤ ਸਿੰਘ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ, ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (46 ਦਾ 1948) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਸਨ। **ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1963-64 ਦੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਤਿਮਾਹੀਆਂ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ।** ਆਖਰੀ ਤਿਮਾਹੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 19 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਦਾ ਨੋਟਿਸ; ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਪੱਤਰ ਪ੍ਰੋਕ), ਫਾਰਮ ਐਸ.ਟੀ. 1963-64 ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਲਈ ਅੱਪ-ਟੂ-ਡੇਟ ਅਕਾਊਂਟ ਬੁੱਕਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ XIV, ਉਸ ਤਿਮਾਹੀ ਸਮੇਤ ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਜੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ 31 ਮਾਰਚ, 1964 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜਨਵਰੀ, 1964 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਹੁਣ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੋ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮਿਤੀ 3 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। "964 (ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਰਚ, 11. 1964 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਸੀ

2 ਮਾਰਚ 1964 ਤੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 14 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ "ਖਰੀਦਦਾਰੀ" ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ "ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ" 14 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਅਤੇ 2 ਮਾਰਚ, 1964 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੇ 19 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ।

9 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ 11 ਮਾਰਚ, 1964 ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(6) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਜ਼ਿੱਠਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1963-64 ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ:-

- (i) ਕਿ ਪੂਰੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ:
- (ii) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2)(a)(ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਅਤੇ

(ਹਾਇ) ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, 1963-64 ਦੀ ਚੌਥੀ ਤਿਮਾਹੀ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ।

ਮਨਸਾ ਰਾਮ-ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਹਮਲਾ' ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼-ਰਾਏਇੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਕੇ. ਓਵਲ (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਉਕਤ ਹਮਲੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਸਬੰਧਤ. ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਿਮਾਹੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ U ਦੇ ਤਹਿਤ ਏਲਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- (1) (1964) 15 STC 857.
- (2) TLR (1967) 1 ਪੰਜ. 115.

ਮੈਸਰਜ਼ ਜੈ ਗੋਪਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.) ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ

ਦੇਖਦਿਆਂ ਪਹਿਲੀ ਝਗੜਾ ਸ੍ਰੀ ਮੁੰਜਰਾਲ ਵੱਲੋਂ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ।

ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤੀਜੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਛੋਟਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ 5(2)(a)(ii) ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26। ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏ.ਡੀ.ਐਮ ਸਟੋਰਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ੍ਰੀ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਝਨਾਈ ਮੋਦੀ ਨਥੂ ਮਾਲ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਤੀਰਥ ਸਿੰਘ ਮੁੰਜਰਾਲ ਦੀ ਤੀਸਰੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਰੂਲਜ਼, 1949 ਦਾ ਨਿਯਮ 20 ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ (ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੈਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ) ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਰੇਕ ਤਿਮਾਹੀ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਹਰੇਕ ਸਬੰਧਤ ਤਿਮਾਹੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਥਰਟੀਵ ਲਾਵਾਂ ਦੇ ਆਖਰੀ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰੇ।th ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਿਟਰਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ ਟੁੱਟੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1964 ਜਾਂ 2 ਮਾਰਚ, 1964 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ ਆਖਰੀ ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਨੋਟਿਸ, ਮਿਤੀ 19 ਫਰਵਰੀ, 1964, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ 1963-64 ਦੀ ਚੌਥੀ ਤਿਮਾਹੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਕਤ ਤਿਮਾਹੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ

(3) (1966) 18 ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. 305.

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪ੍ਰਗਟ ਆਰਡਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 31 ਦਸੰਬਰ 1963 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿੰਨੀ ਮੰਗ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਤਿਮਾਹੀ ਲਈ ਕਿੰਨੀ, ਇਹ। ਆਰਡਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ।

ਮੈਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ 9 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦਾ ਸਾਲ 1963-64 ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਛੋਟਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(2)(a)(ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਵੇਂ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਆਰ ਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ

ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਚੰਦ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1619

4 ਅਪ੍ਰੈਲ 1967 ਦੀ

ਡਿਫੈਂਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ (LI of 1962) — ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਅਤੇ ਐੱਸ. 29, 40 ਅਤੇ 44 - ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਸਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ - ਕੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - S. 29 - ਕੀ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ— ਮੰਗ ਦਾ ਆਰਡਰ — ਕੀ ਉਹ ਮਿਆਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ — ਐੱਸ. 44 — ਦਾ ਘੇਰਾ — ਕੀ ਐੱਸ. 29 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ — ਮਿਤੀ 13 ਦਸੰਬਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 'ਕੁਲੈਕਟਰ', S. 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ 1962 — ਕੀ 'ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950) —

ਆਰਟੀਕਲ 226—ਲੋੜ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ—ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950) —ਆਰਟੀਕਲ 245—ਐੱਸ. 40 — ਕੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ — ਕਰੂਨੰਗ ਦੀ ਅੰਤਰ - ਪ੍ਰੋਟੈਸ਼ਨ — ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ —ਕੀ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,