

## ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਜੇ.

ਪ੍ਰੀਤਮ ਕੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਖਰੜ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਬਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1965 ਦੀ ਸਿਵਲ ਲਿਖਤ ਨੰਬਰ 287.

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਧਾਰਾ (1961 ਦਾ III) —ਐੱਸ 121— ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ (ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ) ਚੋਣ ਨਿਯਮ 1961— ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 17— ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ— ਕੀ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੋਟਰ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 17 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਰਤਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਯੋਗ ਵੋਟਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੁਆਗਤ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਹੋਣ ਨਾਲ ਵਾਪਿਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਛੇ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ, ਹੁਕਮ, ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ 13 ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਜਾਣ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 7 ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ।

ਐਨ. ਸੀ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਏ. ਸੀ. ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਫੈਸਲਾ

ਪੰਡਿਤ ਜੇ - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਜਨ ਕੌਰ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੋਈ 3 ਤੋਂ 7 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਰ ਦੇ ਛੇ ਵੈਧ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ।

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਅਨੁਛੇਦ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) (ਏ) (i) ਅਧੀਨ 16 ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮਾਜਰੀ ਬਲਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਬਾਲਾ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਲਈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਛੇਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚਨਾਲੋਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪੰਚ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 3 ਤੋਂ 7 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੰਡ ਵੀ ਇਸ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 32 ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁੱਲ ਉਮੀਦਵਾਰ 38 ਸਨ। ਚੋਣ 22 ਜਨਵਰੀ 1965 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮ 4-00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਵੋਟਿੰਗ ਚੱਲੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ 5-00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਨਤੀਜੇ ਐਲਾਨੇ ਗਏ। ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 13 ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਛੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਤੇਰਾਂ-ਤੇਰਾਂ ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਸਨ 5 ਤੋਂ 7 ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ, ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਅਪੀਲਰ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਦਸ ਪੈਲ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਅੱਠ-ਅੱਠ ਵੋਟਾਂ ਪੈਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਸੱਤ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪੈਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। . ਅਪੀਲਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 13 ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪੈਲ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੱਲ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਹਰੀਜਨ ਸਮੇਤ 13 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 14 ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 13 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਛੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ 13 ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 ਤੋਂ 7 ਸਨ। ਫਿਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਟ ਕੱਢੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 ਤੋਂ 7 ਸਫਲ ਪਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਰ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ 13 ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 7 ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਡਰਾਇੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਰ ਸਮੇਤ ਪੰਜ ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ 8-8 ਵੋਟਾਂ ਪੈਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਦੋ ਨੇ 4 ਅਤੇ 2-2 ਵੋਟਾਂ ਪੈਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਘਟਾ ਕੇ 7 ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 4 ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (2) (ਸੀ) (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਲਿਖਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਛੇ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਛੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 13-13 ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਲਾਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਇੱਕ

ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 4 ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।

ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਰ ਵੱਲੋਂ ਲਾਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗਿਣਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੱਤ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ। ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ 13 ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਗਿਣਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੀ ਹੋਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੱਤ ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 13 ਵੋਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਟੀਆਂ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋ ਮਹਿਲਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਜੇ ਵੀ ਵੋਟਾਂ ਰੱਦ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਮਾਲਾ-ਮਾਫੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਿਖਤ ਅਪੀਲ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਰਿਟਰਨ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਯੋਗ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ 5 ਤੋਂ 7 ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 13 ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਯੋਗ ਵੋਟਾਂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਅਪੀਲਰ ਦੀਆਂ ਛੇ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਸੀ. ਗਰੇਵਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਧਾਰਾ 1952 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ-

“ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਨੁਛੇਦ 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 13-0 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1962 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਨੁਛੇਦ 26 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਅਯੋਗ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਦੋਸ਼ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੋਟਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਕੱਲਾ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 13-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਦਿਨ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਪਿੰਡ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਪੇਲਿੰਗ ਆਦਿ ਦੀ ਕੋਈ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

“ਐੱਸ 121 (1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੋਟਰ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

(2) ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ -

(a) ਜੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ, ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਉਕਤ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ;

(ਅ) ਜੇਕਰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਛੂਠੀ, ਫਜ਼ੂਲ ਜਾਂ ਘਿਨਾਉਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿਓ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਦਿਓ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕਦਮੇ ਹੋਵੇ।

(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ (ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ) ਚੋਣ ਨਿਯਮ 1961 ਦਾ ਨਿਯਮ 17-

"ਕੋਈ ਵੀ ਬੈਲਟ-ਪੇਪਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਦਸਤਖਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੋਟਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ (ਐਕਸ) ਅਸਪਸ਼ਟ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਦਸਤਖਤ ਅਵੈਧ ਹੋਣਗੇ।

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ (ਚੋਣ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 3-

“ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕਦਮੇ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇਸ਼ੀ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹੱਲਾਸ਼ੇਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਜਿਸਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਨਸਾਫ਼।”

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੋਟਰ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 17 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਰ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 17 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਵਾਪਿਸ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ 'ਤੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੱਧ ਕੇ 13 ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 13 ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਚੀਆਂ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਅਤੇ 4 ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਦੀ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ 8 ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਨਿਯਮ 17, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੋਟ ਅਵੈਧ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਸ ਮੁਕਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਸਵਾਗਤ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੋਟਾਂ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ, ਪਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੁਕਦਮੇ ਵਿਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵੋਟਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵੋਟਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ 17 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ। ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਾਪਿਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਯੋਗ ਵੋਟਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਗਤ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਵਾਪਿਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਪਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। 1951 ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ-

“ਐਸ. 100. (1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ-

(ਡੀ) ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਦੇ ਸਹੀ ਸਵਾਗਤ, ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ "ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਦਾ ਸੁਆਗਤ ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਹੈ;

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗਾ।"

ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਜਬਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੋਂਦਾ ਲਾਈ (2) ਵਿਚ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਦੇਖਿਆ-

“ਧਾਰਾ 100(1) (ਡੀ) (iii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦਾ ਘੇਰਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਾਪਿਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੋਟ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੋਟ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ

ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ. ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਕੀ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ”

ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਯੋਗ ਵੋਟਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਿਓ ਕਿ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਾਪਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੁੰਦਾ। ਦੂਜੇ ਸਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਅਚਨਚੇਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਰ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਦੁਹਰਾਓ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਲੜਨ ਲਈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵੋਟ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਵੇਖੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਯੋਗ ਵੋਟਾਂ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ. ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਵੋਟਾਂ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਮਰੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਪਿੰਡ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਆਦਿ।

ਉੱਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਰ ਦਾ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਲਿਖਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਲਿਖਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਮੁਕਦਮੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਖਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਨ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

Kewal kumar  
Translator