

Kirpal Singh v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਕੇਸ, (2) ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾਗਤ ਸੰਸਥਾ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਜੀਵਤ ਦਿਮਾਗ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਵਾਜ਼। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਸਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਈਮਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਾਵਾ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਰੂਪੜ (4) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(10) ਮੈਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ Vp ਰਵੀਜ਼ਨ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 3, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, ਅਖਤਿਆਰੀ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਮਈ' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਐਮ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

(4) ਏਆਈਆਰ] 1943 ਲਾਹ. 318.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1968 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 3196

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950) - ਧਾਰਾ 16, 226 ਅਤੇ 311- ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ- ਨਿਯਮ 13.10 ਅਤੇ ਸੂਚੀ 'ਈ' - ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚੀ 'ਈ' 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ - ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ - ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਲਈ ਚੋਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ- ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ- ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ- ਕੀ ਧਾਰਾ 16- ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਚੋਣਾਵਨੀ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ— ਕੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ— ਧਾਰਾ 311— ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਅੱਤਲ— ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੌਰਾਨ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ — ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ - ਕੀ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

•

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਫਿਲੌਰ ਵਿਖੇ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਊ-1 ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਨਾਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੁਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 10)

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13.10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ 'ਈ' 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਟੈਕ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਉਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ALN ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਆਪਣੀ 'ਈ' 'ਤੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਕੰਪ-1 ਆਰਏਟਿਵ ਮੋਰਿਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅੱਪ-1 ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਹ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਉਸਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਵਜਨਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਗੁਣਵੱਤਾ ਲਈ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 10 ਅਤੇ 11)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੋਣਾਵਨੀ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਲਿਖਣੀ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 16)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੀ ਜੂਨੀਅਰ ਕਲਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਟੈਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ। ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਨੂੰ

Kirpal Singh v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)

ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਤੋਂ ਜ਼ੁਨੀਅਰ ਸਨ। ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। (ਪਾਰਾ 17 ਅਤੇ 18)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 2-3 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਚ ਸਕੂਲ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਫਿਲੌਰ ਟਰੇਨਿੰਗ ਸਕੂਲ ਵਿਖੇ ਕੋਰਸ ਜੋ ਕਿ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਏ.ਐੱਸ.ਆਈ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਗਲੇ ਹੇਠਾਂ ਜ਼ੁਨੀਅਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 30 ਨਵੰਬਰ, 1964 ਅਤੇ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਸ.

ਐਸਕੇ ਜੇ ਏਨ, ਇੱਕ ਡੀਵੈਕਟ, ਇੱਕ ਡੀਵੈਕਟ ਲਈ - ਜੀ ਐਨਰਲ, ਪੀ ਯੂਐਨਜੇਬੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ,

ਨਿਰਣਾ

ਤੁਲੀ- ਜੇ ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 4 ਜਨਵਰੀ, 1941 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸੂਬੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੁੱਟ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਾਲ 1947 ਵਿੱਚ ਫਿਲੌਰ ਵਿਖੇ ਲੋਅਰ ਸਕੂਲ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਾਲ 1951 ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿਚ 1954 ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੂੰ 18 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਾਲ 1957 ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਸੂਚੀ "ਡੀ" ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1961 ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ ਫਿਲੌਰ ਤੋਂ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੂਚੀ "ਡੀ" ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਾਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਸਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਿਸਟ 'ਡੀ' 'ਚ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਸਨ ਜਦੋਂਕਿ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਆਸਾ ਰਾਮ, ਤਰਲੋਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2 ਤੋਂ 4 ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਸਨ। ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਗੁੰਮ ਸਿੰਘ, ਸਰਦੂਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 1962 ਵਿੱਚ ਲਿਸਟ "ਡੀ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(3) ਅਕਤੂਬਰ, 1964 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ, ਸਰਕਾਰੀ ਰੇਲਵੇ ਪੁਲਿਸ, ਅੰਬਾਲਾ ਛਾਉਣੀ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਧਾਰਾ 379, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ (ਕੇਸ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 236, ਮਿਤੀ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1964) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ 7 ਨਵੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ, ਪਿਕ-ਪਾਕਟ, ਅਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜੈ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਵੱਲੋਂ ਅੰਬਾਲਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮੰਗਤ ਰਾਮ ਦੀ ਜੇਬ ਕੱਟਣ ਵਿਚ ਅਹਿਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 1000 ਰੁਪਏ ਲਏ ਸਨ। ਉਸ ਕੋਲੋਂ 1,500 28 ਫਰਵਰੀ, 1967 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਜਗਭੂਸ਼ਨ ਗਰਗ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਰੇਲਵੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਅੰਬਾਲਾ ਛਾਉਣੀ, ਨੇ ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 221 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨੌਂ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ. 1,500 ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1967 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਬਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ (1967 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 660) ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 14 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।, 1967, ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਿੰਦਰਾ ਵਾਲੇ

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ। ਲਾਈ, ਜੇ.ਜੇ. 26 ਮਈ, 1967 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) 29 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਇਥਪੇਟੀਟੀ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਕਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਫਿਲੌਰ ਵਿਖੇ ਅੱਪਰ ਸਕੋਲ ਕੋਰਸ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ. ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਆਸਾ ਰਾਮ ਨੇ 1966 ਵਿੱਚ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਦਾ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966 ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਤਰਲੋਕ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ 1966 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, 21 ਸਤੰਬਰ, 1967 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੱਕਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ 28 ਅਗਸਤ, 1968 ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਹ 15 ਮਈ, 1965 ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ। 30 ਸਤੰਬਰ, 1965 ਤੱਕ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਨੇ 1966 ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, 5 ਮਈ, 1963 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 22 ਦਸੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਡੀ. ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਏ। . ਸ਼੍ਰੀ ਗੁੰਮ ਸਿੰਘ ਨੇ 1967 ਵਿੱਚ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਦਾ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 15 ਜੁਲਾਈ, 1968 ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ 29 ਅਗਸਤ, 1968 ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਏ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਦੂਲ ਸਿੰਘ ਨੇ 1963 ਵਿੱਚ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਪੱਕਾ ਹੋਇਆ। 24 ਸਤੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ 23 ਨਵੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਪਾਸ

Kirpal Singh v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)

1968 ਵਿਚ ਉਸ ਦਾ ਅਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ, 27 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਤੋਂ ਅਜੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀ ਨੂੰ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ - ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਓਨਾ 30 ਕੇ, 4 ਨਵੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਤੋਂ 30 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: - "(1) ਇਮਾਨਦਾਰੀ ... ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ।

(2) ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ... ਅਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ।

(3) ਆਮ ਟਿੱਪਣੀਆਂ... ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪਨਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੁਹਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਚੇਤਾਵਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਟੋਕਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਰਸੀਦ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਮੇਰੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

ਦੁਬਾਰਾ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜੇ ਵੀ ਮੁਅੱਤਲ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 379/221 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸਾਲ 1964-65 ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਬਾਰੇ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਸਾਲ 1964-65 ਦੌਰਾਨ ਤੁਹਾਡੇ ਕੰਮ ਬਾਰੇ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

(1) ਇਮਾਨਦਾਰੀ ... ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ।

(2) ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ... ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(3) ਆਮ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ... ਇੱਕ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਫਸਰ ਜਿਸ ਨੇ ਰਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

(ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਰਮੇਸ਼ ਵਰਗੇ ਬਦਨਾਮ ਪਿਕ-ਪਿਕ-ਪੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ 'ਟਿੱਪਣੀਆਂ' ਤੁਹਾਡੇ ਮੰਗਤ ਰਾਮ ਦੀ ਜੇਬ ਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ, ਜੋ ਰੇਲਵੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਅੰਬਾਲਾ ਛਾਉਣੀ ਤੋਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੋਲੋਂ 1,500 ਉਸ ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ: 236, ਮਿਤੀ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1964, ਜੋ ਕਿ ਅਜੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਗਲਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਰਸੀਦ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦੂਜੇ ਸਿਪਾਹੀ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਤੁਹਾਡੀ ਨਿੱਜੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਇਸ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, - ਮੀਮੇ ਨੰਬਰ 21558/ਬੀ, ਮਿਤੀ 8 ਅਗਸਤ, 1966 ਰਾਹੀਂ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ, ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ। ਰੇਲਵੇ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ। ਇਹ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਅਤੇ ਅੰਡਰਿਜ ਪੰਜਾਬੀ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ ਨੰ. 0 13.10 1 'ਤੇ ਸੂਚੀ-ਪੱਤਰ ਸੂਚੀ "ਈ" ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

▪ 13 . 10 -

1(1) ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਥਾਣੇ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਚਾਰਜ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜਾਂ ਸਬ- ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਮਾਹਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਰੇਕ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਡ ਇੰਡੈਕਸ ਫਾਰਮ। ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ [ਉਪ-ਨਿਯਮ 13.4(2) ਦੇ ਤਹਿਤ], ਪਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਰੋਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਜਨਰਲ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁੱਖ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਛਿਮਾਹੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 15 ਅਕਤੂਬਰ ਤੱਕ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 13.9(3) ਵਿੱਚ, 15 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ 13.17(1)।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਣੇ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਦਾ ਘਰ ਸਥਿਤ ਹੈ।"

ਸਤੰਬਰ, 1967 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਪੁਨਰ-ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਿਲੌਰ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹਾਲੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਸੀਟ ਸਪੁਰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ (ਕੰਵਰ ਸਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ) ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਜਿਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਲਈ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਹੈ। ਉਕਤ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੋਰਡ 26 ਮਾਰਚ, 1968 ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਸ ਦਾ ਡਾਕਟਰੀ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ (ਏ) ਅਗਲੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਚੰਗੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਅਤੇ (ਅ) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਗਲੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਵਧੀਆ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 30 ਮਈ, 1968 ਤੋਂ ਇੰਚਾਰਜ ਰੇਲਵੇ ਪੁਲਿਸ ਚੌਕੀ ਰਾਜਪੁਰਾ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੇ ਚੰਗਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੰਗੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਸਤੰਬਰ, 1968 ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਿੱਲੋ, ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ., ਸਹਾਇਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਪੁਲਿਸ, ਨੇ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐੱਸ. ਮਿੱਠਾ ਦੇ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, IPS., DIG, CID, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ, IPS, AIG: (1) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਆਰ. ਏ.ਆਈ.ਜੀ. (2) ਜਿਸ ਨੇ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਬ-^{ਇੰਸਪੈਕਟਰ} ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਦੇਖੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਲਈ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ

ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੱਕਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ ਫਿਲੌਰ ਵਿਖੇ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ: -

(i) ਅਪਰ ਸਕੂਲ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਕੋਰਸ ਲਈ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(ii) ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਉਸਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ, ਭਾਵ, ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਸ਼ਿਪ, ਜੋ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(iii) ਦੋ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਬੀ' ਅਤੇ 'ਸੀ') ਉਕਤ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ! ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਅੱਤਲ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ (ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ) ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

(iv) ਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 29 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜੁਰਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਹੇਠਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ —

(a) 22 ਅਤੇ 33 ਨੂੰ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਚ ਸਕੂਲ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਪਟ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ

Kirp I al Singh v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)

ਫਿਲੌਰ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ ਜੋ ਕਿ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ;

(b) ਕਿ ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ **ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੇਠਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ

(c) ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ (ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ), ਅਨੁਬੰਧ 'ਬੀ' ਅਤੇ 'ਸੀ' ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(7) ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਬੀ) ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਸੋਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ “ਉੱਥੇ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ” ਲਿਖ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਰਦਾਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੱਕਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਅਗਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਕਦ ਇਨਾਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 34 ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਕੱਲੇ ਅੰਬਾਲਾ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਸੀ.ਜੇ.-ਏ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 16 ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਕਦ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 200 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 47 ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 26 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਨਕਦ ਇਨਾਮ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਆਈਏ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 16 ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅੰਬਾਲਾ ਵਿਖੇ ਪਰ ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 3 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉਸਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਕਦ ਇਨਾਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। 200 ਸਿਰਫ 10 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ।

(9) ਪਹਿਲਾ ਨੁਕਤਾ ਜੋ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਕੇਲ ਫਿਲੌਰ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਬ- ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਉਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ (13.10) ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਿਖਲਾਈ ਦਾ ਕੋਰਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਫਿਲੌਰ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਦਾ ‘ਅਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ’, ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰਥਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲੀ ਆ ਰਹੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਸਟ 'ਡੀ' 'ਤੇ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ 'ਅਪਰ ਕੋਰਸ* ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ‘ਅਪਰ ਕੋਰਸ’ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਥਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ

ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।*

ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

'ਏ.ਐੱਚ. ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ 'ਈ' 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ 13.1(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੇਠਲੇ ਮਾਤਰਿਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਆਚਰਣ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਠੀਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਕੈਲ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਅਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਐਡ ਕੋਰਸ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀਆਂ ਸਿਰਫ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀਆਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾ ਆਉਣ; ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਇਹ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1861 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਅਤੇ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।"

(10) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਫਿਲੌਰ ਵਿਖੇ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ, ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਨਾਮ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਮਨਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਉਸ ਲਿਸਟ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੀ wdeTof, ਯਾਨੀ ਸੂਚੀ D 'ਤੇ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ

ਆਪਣੀ ਵਾਰੀ 'ਤੇ ਉਸ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ' ਮਿਤੀ - 21146-206/ਬੀ ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 21146-206/ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 1964 ਤੋਂ ਟੀਨਿਸ ਅਭਿਆਸ ਹੁਣ ਵੱਖ-ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। 25 ਅਗਸਤ, 1964, ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਚੋਣ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ * 45 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅੱਗੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਥਾ ਦੇ ਉਲਟ

Kirp I al Singh v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)

ਹਨ। ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਸਟ 'ਡੀ' ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ. ਸੂਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਕੂਲਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 45 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗਰੇਵਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। *ਲਕਸ਼ ਵੀਰ ਹੈਂਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ* ਬਨਾਮ *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* (1) ਵਿੱਚ ਜੇ . ਇਹ ਇੱਕ ਹੈਂਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈਂਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਹਿਸਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈਂਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਨਿਯਮ 13.8 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੈਂ ਮਨਾ ਸਕਦਾ ਹਾਂ।

(1) 1967 ਐਸਐਲਆਰ 706.

ਮੈਂ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 13.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕਈ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਸੌਦਾ ਉਸ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 'ਸੀ' ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਵਾਰੀ ਸਾਲ 1962 ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ 'ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਕੋਰਸ' ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਫਿਲੋਰ ਵਿਖੇ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕੋਰਸ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੋਅਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12.10-ਏ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੋਅਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਚੰਗੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰ ਮੀਡੀਏਟ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕੋਰਸ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ “ਨਿਯਮ 12.H1-A ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ® ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ।” ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਦਿਅਕ ਜੱਜ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਹਿਸਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ 10 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ। ਇਹ ਸੀ

ਨੇ ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ ਜੈਨ, ਜੇ., ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਫਿਲੋਰ ਵਿਖੇ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਹ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਗਰੇਵਰ, ਜੇ. ਲਕਸ਼ ਵੀਰ, ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) (1) ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ., ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਹੋਰ (3), ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ

Kirpal Singh v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)

ਚੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਫਿਲੌਰ, ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਫਿਲੌਰ ਵਿਖੇ ਪੁਲਿਸ ਸਿਖਲਾਈ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮਰ ਸੀਮਾ 45 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪੋਰੋਨਰੀਏਟ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਮੁਆਵੀਯੋਗ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13.10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ; ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ 'ਈ' 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਠਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਓਨਮਿਅਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(2) ਸੀ. ਡਬਲਯੂ. 1968 ਦੇ 1378 ਨੇ 3 ਸਤੰਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

(3) 1967 ਦੇ CW 2774 ਨੇ 11 ਜੁਲਾਈ, 1968 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਚੋਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਉਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ। ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਠਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਦਾ ਕੋਰਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਨਾ ਭੇਜਣਾ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਉਸਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਜਾਂ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਜਾਂ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਢਿੱਲ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਉਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਚੋਣ ਦੇ ਢੰਗ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਥਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ

ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਾਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਕੋਰਸ ਦਾ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਫਿਲੋਰ ਵਿਖੇ ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਾ ਭੇਜਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(12) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 1.2 ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਦੀ ਕਮਾਂਡ, ਇਸਦੀ ਭਰਤੀ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੂਰੇ ਪੁਲਿਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਜਨਰਲ.:ਈ.; ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ (V of 1861) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫੋਰਸ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ. ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।" ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13.1 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

13.1(1)। "ਇੱਕ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ; ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ ਜਾਂ ਵਿਹਾਰਕ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਤਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਮੇਂ-ਸਮਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਮੈਂ
(

ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੁਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵੇਲੇ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ, ਆਪਣੀ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਨੰਬਰ 21146-206/ਬੀ, ਮਿਤੀ 25 ਅਗਸਤ, 1964 ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 1.2 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 13.1 ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸੰਤ ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

Kirpal Singh v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)
ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (4), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ NC ਚੈਟਰ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ। ee ਕਿ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। . ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਗ੍ਰੇਡ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਦਉੱਨਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ।

ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹਨ। ਅਪਰ ਸਕੂਲ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਕੋਰਸ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰਥਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਚੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(13) 3 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ 1 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣੇ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ (ਡੀ. ਕੇ. ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਪੀ. ਸੀ. ਜੈਨ, ਜੇ. ਜੇ.) ਦੇ ਡਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਡਾ: ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (5), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹੈਲਥ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਰਿਆਣਾ। ਉਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ, ਤੰਦਰੁਸਤੀ, ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਦੀ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਹਨ। ਕਮੇਟੀ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) 1967 S.L.R. 906.

ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸੂਚੀ 'ਈ' 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਢੰਗ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੇਰੇ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਹੈ।

(14) *ਬਿੱਕਰ ਸਿੰਘ* ਬਨਾਮ *ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (6) ਵਿਚ ਪੀ.ਸੀ ਪੰਡਿਤ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਸੀ

(5) 1967 ਦੇ CW 2347 ਨੇ 21 ਜੁਲਾਈ, 1968 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

(6) 1968 SL-R. 808.

Kirpal Singh v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)

ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਟਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: - * .

“ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੁਖੀ, ਅਰਥਾਤ, ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਕੂਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਥਾਪਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਫਾਈਲਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਝੁਕਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਥਾਂ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਔਖਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਬਾਕੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕਹਿ ਕੇ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।”

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪਬਲਿਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਪਰ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1934 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ।

(15) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਐਨ. ਪੁਰੋਹਿਤ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਤੇ ਹੋਰ (7)। ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਰੀਓ ਦੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਫਿਲੌਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਸਿਖਲਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਥਾ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਹ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪਾਸ ਕਰ ਲੈਣ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬ- ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਦਾਖਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ (ਵੀ ਆਫ 1861) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 12 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਮੋਟ ਤੋਂ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਬਲ ਦੇ ਸੰਗਠਨ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ, ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਆਦਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਉਸਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 21146-206i/B, ਮਿਤੀ 25 ਅਗਸਤ, 1964 ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12' ਅਧੀਨ ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪਹਿਲੀ ਚੇਤਾਵਨੀ 30 ਨਵੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਤੋਂ 30 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਲਿਖਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ') ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ

(7) 1967 S.L.R. 753.

Kirpal Singh v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)

ਉਸ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 379/221 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉਸ ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸੁਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਅੱਤਲ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੜ੍ਹੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਚ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ। ਉਸ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੈਂਟਸ ਨੂੰ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉਸ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਰੋਲ ਵਿੱਚੋਂ ਮਿਟਾ ਦੇਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(17) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਥਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਸਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਾਕਤ ਲੱਗਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਾਕਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਨਾਗਨੂਰ ਬਨਾਮ ਮੈਜ਼ੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (7) ਵਿੱਚ ਮੈਜ਼ੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ-ਨੋਟ (ਏ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਦੇ ਸੁਪਰ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ ਵਿੱਚ ਸਮਰੂਪ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ।

ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਆਪਣੇ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਮੌਕੇ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੈਜ਼ੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਐਮ.ਜੀ. ਸਿਰਸੀਕਰ ਬਨਾਮ ਮੈਜ਼ੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (8), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੀ ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(7f 1967 ਮੈਜ਼ੂਰ 229)

(8) 1967 ਐਸਐਲਆਰ 723

ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਸਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

Kirpal Singh v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)

ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਬਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ 3.

ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਈਅਦ ਮਹਿਮੂਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (9) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਤਰੱਕੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ - ਆਪਣੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ”

ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਫਿਲੌਰ ਵਿੱਚ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੇਜਣ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965 ਨੂੰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ 'ਸੀ' ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵਜੋਂ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 100.

ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ _

(9) ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1113

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

