

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ.

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਨ ਜੋ

ਆਦਰਸ਼ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼-ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਦਿੱਲੀ, -
ਜਵਾਬਦੇਹ।

+ 1957 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 332

1958

Feb., 10th

ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਲਟ ਐਕਟ (1944 ਦਾ I)—ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਤੋਂ 37—
ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ—"ਕੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ
ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1944—ਨਿਯਮ 215—ਕੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ
ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ— ਸੈਕਸ਼ਨ 38—ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ-

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਮਕ ਐਕਟ, * 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 35, ਕੇਂਦਰੀ
ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ
ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਇਸ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇਕੋ-
ਇਕ ਪਾਬੰਦੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ
ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ
ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ—ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਪਕ—ਹੋ
ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹੀ ਟੋਰ > ਲਗਾਓ
ਸੀ. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ^
ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ
ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 215 ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ
ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1944 ਦਾ ਉਹ ਨਿਯਮ 215, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ
37 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। » ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਨਿਯਮ 215 ਅਤੇ > ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ
ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦਾ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ
ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

ਕਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ, ਬਸ਼ਰਤ ਉਹਨਾਂ ਨੇ
ਆਪਣੀ ਵੈਧਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਣ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ

1344 PUNJAB SERIES [VOL. XI

ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਸੰਗਤ ਜਾਂ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਫਿਰ * ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ

ਐੱਮ.ਆਰ.ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਚੇਤਨ ਦਾਸ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ. ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.-ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਆਦਰਸ਼ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਮਕ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1954 (1954 ਦਾ ਐਕਟ XVII) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੇਅਨ ਜਾਂ ਨਕਲੀ ਰੇਸ਼ਮ ਦੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼ ਛੇ ਪਾਈਜ਼ ਦੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਸਰਕਲ II, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ - ਸੁਪਰਿਨ ਟੈਂਡੇਂਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਬਣੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 26,260-8-0 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 1 ਮਾਰਚ, 1954 ਤੋਂ 1 ਮਾਰਚ, 1955 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਨਕਲੀ ਰੇਸ਼ਮ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਵਜੋਂ। ਫਰਮ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

The Adarsh
Textile Mills

v.

ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਮਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ 12 ਮਾਰਚ, 1957 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਜਵਾਬਦਾਤਾ' ⁵ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 20 ਮਾਰਚ, 1957 ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਲਿਖਿਆ ^{ਕਲੈਕਟਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਏਕਸਾਇਜ਼} ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਨੇ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੇ ^{ਬੀ.ਐਚ.ਐੱਨ. ਨਰਾਇਣ} ਜੇ. ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1878 (ਐਕਟ VIII) ਦੀ ਧਾਰਾ 189 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1944 ਦੇ ਨਿਯਮ 215 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 215 ਅਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੁਣ ਨਿਯਮ 215 ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1878 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 168, 189 ਅਤੇ 192 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ”

ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 189 ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ •- “ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ, ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਕਸਟਮ-ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ।

ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੀ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਪੁਰਦਗੀ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੋਕੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਸਟਮ-ਕਲੈਕਟਰ, ਅਜਿਹੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੇਵੇਗਾ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਜੋ.

ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਹਿੱਸਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਸਟਮ-ਕਲੈਕਟਰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ (ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ) ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੰਗ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 189 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਐੱਨ.ਵੀ. ਡਿਊਟੀ, ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐੱਨਵੀ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 215 ਵੈਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਊਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਇਸ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਪਾਬੰਦੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 215 ਅਵੈਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਅਵੈਧ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਯਮ 215 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 37 ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:--

“37(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

The Adarsh
Textile Mills

v.

(2) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ-

(1) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ , ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੇਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼
ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ
ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ
ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ
ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ
:

ਨਾ ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਹਿੱਸਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਪ ਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇੰਨੇ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੀਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਐਕਟ ਐਕਟ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਮਾਲਾਂ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਲ ਬੋਰਡ (ਸੈਕਸ਼ਨ 35) ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਇਸ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ 36 ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦਰਜ ਕਰੋ . ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 189 o* ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਫੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

ਆਦਰਸ਼ ਸ਼ਵਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ
ਅਪੀਲ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ- ਕਲੈਕਟਰ ਲਾਇ ਹਰੀਲਾਲ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ *

ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ '- ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਔਖਾ ਅਤੇ ਬੋਝ
ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਨਹੀਂ

ਬਿਫੀਹਾਨ ਨਗਇਣ, ਜੇ.ਏ.ਜੀ. ਜ਼ਾ (ਜੇ.ਐਨ.ਜੀ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਦੁਕਵਾਂ ਬਦਲਵਾਂ ਉਪਾਅ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਖ਼ਤ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ

ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿਚ ਹੀ ਥਾਂ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ। ਡਿਊਟੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਰਭਰ ਬਣਾ ਕੇ ਐਕਟ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਵਿਵਾਦ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਾਤਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਪਕ - ਨਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਕੈਨੇਡੀ, ਜੇ., ਦ ਕੁਈਨ ਬਨਾਮ ਬਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਜਦੋਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ-

“ਮੈਂ ਸਿਰਫ਼ ਆਮ _____ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਤਿਅੰਤ ਹਨ

"(1) ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 403
(2) (1898) 2 QBD 340, 346

ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਅੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ

, ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਾਂ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਮਾਹੀ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹੁਣ, ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕਲੈਕਟਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ -----ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਬਲਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਜੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ - ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਹਨ। * ----- * *

ਪਰ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਲੋੜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
****»

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਇਹ ਬਿਆਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 215 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

The Adarsh
Textile Mills

v.

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਪਾਗਲ ਹਨ? ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਟੀਮ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 215 ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਐਕਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ 38 ਦਾ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਦਰਸ਼ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਾਂ ਬਣ ਗਈਆਂ ਹਨ

ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ, ਪੱਖੀ-ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ- ਐਕਸ਼ਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

—'— ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਨ, ਜੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ. ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ

ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਸੰਗਤ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਓ

ਪੇਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਫਿਰ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ - ਐਕਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (ਹੈਲਸਮ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ: -

"ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਨੂੰਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਵਿਧੀਆ 31, ਸੈਕਸ਼ਨ 575)"

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਲਈ ਸਿਹਤ ਮੰਤਰੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਓਨੀ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਸਕਾਉਂਟ ਡੁਨੇਡਿਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਜ਼ ਕਾਉਂਟ ਡੁਨੇਡਿਨ ਨੇ ਹਰਸ਼ੇਲ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ, (1) 1931 AC 494 — —

LC, ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਪੇਟੈਂਟ ਏਜੰਟ ਬਨਾਮ ਲਾਕਵੁੱਡ [®] (1) ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕਲੈਕਟਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਬਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮ ਅਲਟਰਾਵਾਇਰ ਸਨ ਜਾਂ -----
 ਹਰਸ਼ੇਲ!, LC ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ^{i^w} ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ * ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ: -

ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਟਕਰਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖੈਰ, ਇੱਕੋ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ ਟਕਰਾਅ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

। ਤੁਹਾਨੂੰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਮੁੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ - ਜਿੰਨਾ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੋ। ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ - ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀ ਅਧੀਨਗੀ - ਨੇਟ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਰਸਤਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੁਨਰ - ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੀ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿਚਾਰ - ਵਟਾਂਦਰਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਪੇਟੈਂਟ ਏਜੰਟ ਬਨਾਮ ਲੌਕਵੁੱਡ (1) ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਬਿਲਕੁਲ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਹਤ ਮੰਤਰੀ ਬਨਾਮ ਦ ਕਿੰਗ (2) ਵਿੱਚ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕ੍ਰੇਜ਼ ਆਨ ਸਟੈਚਿਊਟ ਲਾਅ ਨੇ ਪੰਨਾ 282 ਤੋਂ 283 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਚਰਚਾ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੇਜ਼ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

**The Adarsh
Textile Mills**

v.

“ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ
ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਜੇ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ
ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਰ ਡਬਲਯੂ.
ਗ੍ਰਾਹਮ-ਹੈਰੀਸਨ ਨੇ

(IT(1894) AC~347~
(2) 1931 AC 494

“ ’

The Adarsh
Textile Mills
v.
The Collector
of Central
Excise, Delhi

Bishan Narain, J.

ਲੌਕਵੱਡ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੇਸਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਚਾਅ, ਇੱਕ ਆਮ ਰੂਪ ਹਨ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਯੋਗੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਜੋ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ”

ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀ ਨਿਯਮ 215 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਐਡ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 215 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਕਠਿਨ ਅਤੇ ਬੋਝਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧ ਨਿਯਮ 215 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਡੈੱਟ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਪੱਤਰ, ਮਿਤੀ 20 ਮਾਰਚ, 1957, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਜੇ. ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ