

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਪ੍ਰਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਵਿਦਿਆ ਦੇਵੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1965 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 406.

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 (1953 ਦਾ IV)— ਧਾਰਾ 6, 8 ਅਤੇ 10—ਸਭਾ ਦੇ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਇਕ ਔਰਤ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ—ਦੂਜੇ ਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵੱਖ ਰੱਖੀ ਗਈ—ਕੋ-ਆਪਟਿਡ ਔਰਤ— ਕੀ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਪੰਚ ਬਣੇ- ਪੰਜਾਬ 'ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ (III of 1961)- ਸੈਕਸ਼ਨ 5- ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੀਆਂ ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿ-ਚੁਣੀ ਮਹਿਲਾ ਪੰਚ- ਕੀ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਮਹਿਲਾ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪੰਚਾਂ ਜਾਂ ਸਰਪੰਚਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਪੰਚ ਬਣੀ ਰਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਟਾਏ ਗਏ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਹੋਰ ਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਚੋਣ ਵਿਚ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਮਯਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 2, ਮਿਤੀ 3 ਫਰਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਕਿ 16 ਫਰਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬੀ.ਐੱਸ. ਢਿੱਲੋਂ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਨਿਮੋ।

## ਆਰਡਰ

ਪੰਡਿਤ, ਜੇ. -ਇਹ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਉਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 3 ਫਰਵਰੀ, 1965 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਦਿਆ ਦੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। (ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਚੋਣ, ਗਗਰੇਟ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਅਫਸਰ ), ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਨਾਗਨੋਲੀ, ਤਹਿਸੀਲ ਉਨਾ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 186 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਚ ਗਗਰੇਟ, ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ, ਕਰਤਾਰ ਚੰਦ, ਮਾਰੂ ਅਤੇ ਰਭਲ ਨੂੰ ਪੰਚ ਅਤੇ ਲੰਬੜਦਾਰ ਦਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਚਾਇਤ। ਇੱਕ ਕਾਂਸ਼ੀ ਰਾਮ ਨੇ ਚਾਰ ਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਇਲਕਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਉਨਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 1 ਫਰਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਗਗਰੇਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜੀ। ਇਸ ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 22 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਛੇ ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ, ਪਰ ਉਹ ਚੁਣੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਤਨ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਵਿਤਰੀ ਦੇਵੀ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਚੋਣ ਲੜੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 3 ਅਤੇ 2 ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਔਰਤਾਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ (ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, 1964 (1964 ਦਾ ਐਕਟ 14)। ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਰੀਜਨ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ 3 ਫਰਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦਿਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ, ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਚਾਰ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਨਾਗਨੋਲੀ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਗਗਰੇਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸਹਿ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ 3 ਅਤੇ 4, ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਨਾਗਨੋਲੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1 ਦਾ ਪੰਚ ਬਣਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਇਸ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸਹਿ-ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੀ ਪੰਚ ਰਹੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਲਈ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਸਹਿ ਵਿਕਲਪ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ

ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਨਾਗਨੈਲੀ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਪੰਚ ਨਹੀਂ ਰਹੀ।

ਇਸ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਪੰਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਪੰਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਔਰਤ ਕਿਸੇ ਸਭਾ ਦੀ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਚੁਣੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਉਸ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਔਰਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਭਾ ਦੇ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਔਰਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਸਭਾ ਦੀ ਇੱਕ ਮਹਿਲਾ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਇੱਕ ਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇ-ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਭਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ, ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਕਤ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕਾਂਸ਼ੀ ਰਾਮ ਨੇ ਦੋ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਇੱਕ ਸਰਪੰਚ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਚਾਰੇ ਪੰਚਾਂ ਵਿਰੁੱਧ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਚਾਰੇ ਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਚੁਣੌਤੀ ਰਹਿਤ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਪੰਚ ਜਾਂ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਮੌਤ, ਅਸਤੀਫੇ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪੰਚ ਜਾਂ ਸਰਪੰਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਚੋਣ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਣ-ਸਮਾਪਤ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਹ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਿਮਨੀ ਚੋਣ ਚਾਰ ਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲੇਗਾ। ਮਿਆਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9(2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸਹਿ-ਚੁਣੌਤੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਗਗਰੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸਹਿ-ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਪੰਚਾਇਤ ਨਾਗਨੈਲੀ ਦੀ ਪੰਚ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ

ਨਾਗਨੈਲੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ ਪੰਚ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਸੀ ਕਿ ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਥ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

Mandeep Kaur

(Translator)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।