

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਪ੍ਰਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐੱਫ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 859

ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ( 1940 ਦਾ XVII) - ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1)(ਜੀ) - ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ (1941)- ਨਿਯਮ 18- ਕਪਾਹ ਦੀ ਗਿੰਨਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਫੈਕਟਰੀ—ਕੀ ਮੈਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ ਟੈਕਸ ਦਾ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਫੈਕਟਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਉਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਅੰਤਰ ਨਾਲ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ "ਫੈਕਟਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਇਸ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਪਾਹ ਦੀ ਗਿੰਨਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹ ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕਪਾਹ ਗਿੰਨਿੰਗ ਫੈਕਟਰੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (1) (g) ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ, ਮੰਦਾਮੁਸ, ਮਨਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਵੀਟ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ

ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 1 ਅਤੇ 2, ਮਿਤੀ 14 ਜੂਨ, 1963 ਅਤੇ 17 ਫਰਵਰੀ, 1964, ਕ੍ਰਮਵਾਰ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਨੇ ਸੀ .

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਮ.ਆਰ.

ਆਰਡਰ ਕਰੇ।

ਪੰਡਿਤ , ਜੇ.-

ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ- ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ, ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 14 ਜੂਨ, 1963 ਅਤੇ 17 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। , ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਅਧੀਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

2. ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ 1923 ਤੋਂ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ - ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਕਾਟਨ-ਗਿਨਿੰਗ, ਰਾਈਸ ਐਂਡ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਫੈਕਟਰੀ ਕਪਾਹ ਦੀ ਗਿੰਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ , ਚੌਲਾਂ ਦੀ ਗੋਲਾਬਾਰੀ ਅਤੇ ਤੇਲ ਕੱਢਣਾ। ਇਹ ਫੈਕਟਰੀ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ, 1948 ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ।

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਚਿੰਤਾ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਮੇ 25 ਤੋਂ 45 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ 50 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਇਮੇਵੇਬਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਰੂਲਜ਼, 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ 4(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। , 1961. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕੁੱਲ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । 18,000 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਕੇਸ ਹਰ ਸਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1961-62 ਅਤੇ 1962-63 ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 14 ਜੂਨ, 1963 ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਨੂੰ

ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਛੇਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਹ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਕਪਾਹ-ਗਿਨਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਛੇਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਖੀਰ ਚੰਦ- ਸੋਮ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ, ਬਠਿੰਡਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ILR (1960) 1 P&H 852: 1960 ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। PLR 175 ਕਿ ਕਪਾਹ-ਗਿਨਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ "ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 17 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਦੁਆਰਾ, ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਜਿਨਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕੁੱਲ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ। 6,900 ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੁੱਲ ਕਿਰਾਏ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 18,000 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਰਫ ਛੇਟ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀ। 11,100, ਇੱਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਕਿਰਾਇਆ ਮੁੱਲ; ਜੋ ਕਪਾਹ ਦੀ ਬਿਜਾਈ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ 1961-62 ਤੋਂ 1963-64 ਤੱਕ ਦਾ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਿਆ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਵਸੂਲੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਸੀ . 2,328.75 nP \_ ਜਿਸ ਕਾਰਨ 11 ਮਈ 1964 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

3. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ, ਜੋ ਕਪਾਹ-ਗਿਨਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੇਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ 4(1)(ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖੀਰ ਚੰਦ- ਸੋਮ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ, ਬਠਿੰਡਾ , ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ILR (1960) 1 P&H 852 : 1960 PLR 175 ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਇਮੋਵੇਬਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ।

4. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ( ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ--

ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ , ਅਰਥਾਤ:

(ਜੀ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜਿਹੜੀਆਂ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1941 ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 18 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ--

ਨਿਯਮ 18(1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ--

(a) ਜੇਕਰ ਦਸ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਦਿਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੰਮਕਾਜੀ ਸੀਜ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮੌਸਮੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; ਜਾਂ

(4) ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੇਟ ਨੂੰ-- ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ

(i) ਫੈਕਟਰੀ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਗੋਦਾਮ ;

(ii) ਗੋਦਾਮ , ਦੁਕਾਨਾਂ, ਕੁਆਰਟਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਾਉਂਡ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਬੰਗਲੇ ਜਾਂ ਘਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ ਉੱਤਮ ਸਟਾਫ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਥਿਤ ਹਨ।

ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਫੈਕਟਰੀ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ 10 ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਮੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਨਰਮੇ ਦੀ ਗਿੰਨਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕਪਾਹ, ਚਿੱਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ "ਫੈਕਟਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ "ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਐਕਟ ਜਾਂ

ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ, 1948 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

ਸੈਕਸ਼ਨ 2(m) "ਫੈਕਟਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਹਾਤਾ ਜਿਸ ਦੀ ਹਦੂਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ--

(i) ਜਿੱਥੇ ਦਸ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕਾਮੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਜਿੱਥੇ ਵੀਹ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ--

ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਈਨਜ਼ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਖਾਣ ਜਾਂ ਰੇਲਵੇ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸੈਂਡ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 2(k) "ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-- ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

(i) ਬਣਾਉਣਾ, ਬਦਲਣਾ, ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨਾ, ਸਜਾਵਟ ਕਰਨਾ, ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨਾ, ਪੈਕਿੰਗ ਕਰਨਾ, ਤੇਲ ਦੇਣਾ, ਧੋਣਾ, ਸਫਾਈ ਕਰਨਾ; ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਵਿਕਰੀ, ਆਵਾਜਾਈ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਤੋੜਨਾ, ਢਾਹੁਣਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(ii) ਪੰਪਿੰਗ-ਤੇਲ, ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਸੀਵਰੇਜ; ਜਾਂ

(iii) ਸ਼ਕਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(iv) ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ, ਲੈਟਰ ਪ੍ਰੈੱਸ ਦੁਆਰਾ ਛਪਾਈ, ਲਿਥੋਗ੍ਰਾਫੀ, ਫੋਟੋਗਰਾਫਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕਿਤਾਬ ਬਾਈਡਿੰਗ ਲਈ ਰਚਨਾ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ;

(v) ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ, ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨਾ, ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਤੋੜਨਾ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਹਨਾਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ "ਜਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਦੀ ਬਜਾਏ "ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1948 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1)(ਜੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਸ.ਰਘਬੀਰ ਚੰਦ- ਸੋਮਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੀਜਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਗਿਨਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ "ਨਿਰਮਾਣ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2( ff ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ।

5. ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਫੈਕਟਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਇਸ ਅੰਤਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹੀ ਸ਼ਬਦ "ਫੈਕਟਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਇਸ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਇੰਡੀਆ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ 1963 PLR 727, ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1 )( g) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ "ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1964 ਨੈਸ਼ਨਲ ਰਾਈਸ ਐਂਡ ਦਾਲ ਮਿੱਲਜ਼, ਰਾਜਪੁਰਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 312 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਬੀ. ਕੈਪੂਰ ਅਤੇ ਦੁਆ , ਜੇ.ਜੇ. ਨੇ 2 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਵੀ 2 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ

ਸਨ। ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਮੀਕਰਨ "ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਦੇ ਅਰਥ ਲੱਭਣ ਲਈ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇੰਨਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਜਾਪਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (k) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੈਸਰਸ ਵਿੱਚ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਖਬੀਰ ਚੰਦ - ਸੋਮਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਗਿੰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਣਗਿਣਤ ਕਪਾਹ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਵੇਚਣਾ "ਖਰੀਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2( ff ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠਾਂ ਚਲੀ ਗਈ--

ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਕਦ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ, ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ;

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.

ਕਿਰਤ ਦੀ ਮਹਿਜ਼ ਬਖਸ਼ਿਸ਼ , ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਲੇਖ ਨੂੰ ਨਿਰਮਿਤ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਲਾਜ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੇਖ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਲੇਖ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲੀ ਕੱਚੇ ਉਤਪਾਦ ਤੋਂ ਕਪਾਹ ਦੇ ਬੀਜ ' ਕਪਾਸ ' ਅਤੇ 'ਲਿੰਟ ਕਪਾਹ' ਵਿਚ ਕਪਾਹ ਕਪਾਹ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਨੂੰ ਗਿੰਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੀਜਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਗਿੰਨਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2( ff ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਮਾਣ' । ਕਪਾਹ ਨੂੰ ਜਿੰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਲੇਖ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਅੱਖਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉਭਰਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਪਾਸ ਦੇ ਕੋਲ ਸੀ ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਰਮਾਣ" ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ

ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਫੈਕਟਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦ "ਫੈਕਟਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਹਟਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਫੈਕਟਰੀ" ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੇਟ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਇਸਲਈ, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

**ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ. \_**

#### **Disclaimer:**

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Munish Bansal