

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ.

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਐਸਕੋਰਟਜ਼ (ਏਜੰਟ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ, ਲਿਮਟਿਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -

ਜਵਾਬਦੇਹ।

1958 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 96-ਡੀ.

1958

April, 22nd

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 18A ਅਤੇ 23B—ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ—ਦਾ ਆਧਾਰ—ਧਾਰਾ 23B(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ—ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ—ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18A(1)(a) ਦੀ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23B(1) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਆਰਜ਼ੀ ਅੰਕੜਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 23B(1) "ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੋਵੇਂ ਆਰਜ਼ੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23B(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18A(1) (a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਮੰਗ

1956

PUNJAB SERIES

[VOL. XI

ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਦੋ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੋਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ: -

1. ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਢੁਕਵੇਂ ਰਿੱਟ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ-

(a) ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ। 4,18,023.65 np ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1958-59 ਲਈ ਧਾਰਾ 18A ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੰਗ।

(b) ਸਾਲ 1958-59 ਲਈ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18A ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼।

(c) ਰਿੱਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18A ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1958-59 ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(d) ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18A ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1958-59 ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਸੁਪਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਕਰਨ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(e) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

2. ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

(a) ਤੋਂ (d), ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਐਸ.ਕੇ. ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੀ.ਸੀ. ਖੰਨਾ,
ਕੋਐਨ ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਸ਼ਾਸਤਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਐਸਕਾਰਟਸ (ਏਜੰਟਸ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ . ਨੰਬਰ 2, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਰਕਲ III ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਲ 1(1), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 1 ਨਵੰਬਰ, 1957 ਨੂੰ, ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਨੰ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18A(a) (1) ਅਧੀਨ (XI), 1922, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਗ ਹੈ?

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 12 ਮਾਰਚ, 1958 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਤੱਥ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1952-53 ਅਤੇ 1953-54 ਲਈ ਆਖਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ^{ਐਸਕਾਰਟਸ (ਏਜੰਟ)} ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਆਖਰੀ ਵਾਰ 11 ਜਨਵਰੀ, 1958 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ ਕਮਿਸ਼ਨ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ 1952-53 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 22 ਮਾਰਚ, ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. 1957 ਨੂੰ ਸੀ। ਫਿਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1954-55 ਤੋਂ 1957-58 ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਬੀ ਅਧੀਨ ਚਾਰ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪ੍ਰੈਗਡ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਵੀਨਤਮ ਪਿਛਲਾ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ 1952-53 ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ 1953-54 ਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਤਾਜ਼ਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1957-58।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18A(1) (a) ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

“ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਏ(1) (ਏ) ਆਮਦਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ 1 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਦਿਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ, ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਜੂਨ ਦੇ 15 ਵੇਂ ਦਿਨ, ਸਤੰਬਰ ਦੇ 15 ਵੇਂ ਦਿਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਤਿਮਾਹੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਦਸੰਬਰ ਦੇ 15 ਵੇਂ ਦਿਨ ਅਤੇ ਮਾਰਚ ਦੇ 15 ਵੇਂ ਦਿਨ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਇੰਨੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਇੱਕ-ਚੌਥਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਪਿਛਲੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਾਲ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,...”

ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹਨ "ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਸੁਪਰ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ

^rat^ 8 ^ 011 S0 mUC ^^ suc hi ncome ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ' ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਜਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਈਨਰ ^ਆਮਦਨੀ- ਸਲਾਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹਦੇ

. ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਰੁਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਵੀਨਤਮ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ

ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਏ (ਐਲ) (ਏ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ 'ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ' 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (15) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਮਦਨੀ, ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪ੍ਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ , ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਏ(ਐਲ)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਕੁੱਲ ਇਨ ਆਉ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨੀ 'ਐਕਟ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਬਹੁਤ ਸਹੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੁਝਾਅ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਨੂੰ 'ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਗਣਨਾ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ, ਜਿਸਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ), ਜਦੋਂ ਉਹ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਕੇ / ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 'ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ^{ਮਿਥ} ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਕੀ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੱਸਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਦੂਜਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18A(1)(a) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਐਡਵਾਂਸ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਚਾਰਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“ਧਾਰਾ 56 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ

15A ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ, ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ, ਕੰਪਨੀ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਣ ਗਈ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸੇ ਸਾਲ ਲਈ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

J. ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਏ) ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਲਈ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ (a) ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ (b) ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੇਸ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਕਿ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਬੀ. ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 23B ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ ਧਾਰਾ (1), ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23B ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ 'ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਕੇਸ ਦਾ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਏ (ਐਲ)(ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤੀਜੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਏ (1) (ਏ) ਦੇ ਤੀਜੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ 15 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ - ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ (ਏਜੰਟ) ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਕਮਿਸ਼ਨ-ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਸੰਦਰਭਿਤ s[^]"^ *^ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋ ਦਾ

ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ-----

ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ 15 ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪਾਂਡੈਟਸ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਬਹੁਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਟੀਸ਼ਨਰ ਵਰਗੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਇੰਨੀ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ 15 ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18A(1)(a) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23B(1) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਪਰ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੱਚ ਹੈ, , ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 23B(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 18A(1)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਪਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18A(1)(a) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਇੰਨੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ, ਜੋ ਕਿ ਤਾਜ਼ਾ ਪਿਛਲੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਾਲ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ

ਐਸਕਾਰਟ* (ਏਜੰਟ)-ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿੱਜੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ..
 ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸਕਰਨ

ਕਮਿਸ਼ਨ- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18A(1)(a)। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਆਮਦਨ
 ਦੇ ਅਨੁਭਾਗੀ 23B(1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
 ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਦੇਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਮੁਲਾਂਕਣ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ "ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 18A(1)(a) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ^ ਲੋੜ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇ ਵਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹਨ "ਆਮਦਨ - ਇੰਨੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ, ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਆਮਦਨ' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ। ਜੇਕਰ ਖੋਜੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ ਪੜ੍ਹਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਫਿਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ - " ਇੰਨੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਤੇ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੈਕਸ"। 'ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ' ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਆਮਦਨੀ' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ 'ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,' ਉਹ ਆਮਦਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ 'ਮੁਲਾਂਕਣ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ' ਜੋ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉਸ ਦਾ ਹੈ

ਐਸਕਾਰਟਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ (ਅਤੇ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।
 ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ

ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹੁਣ. ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਦੋ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਧਾਰਾ 18A(1) (a) ਦੀ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23B(1) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਆਰਜ਼ੀ ਅੰਕੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਹ ਧਾਰਾ 23B(1) "ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੋਵੇਂ ਆਰਜ਼ੀ ਹਨ। ਇਸਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23B(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸੈਸ ਦੀ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18A(1)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਾਜ਼ਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਿਸਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18A(1)(a) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ।

Private, ਐਸਕਾਰਟਸ (ਏਜੰਟ), ਨਤੀਜੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
 Ltd. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
 ਕਮਿਸ਼ਨ- ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ
 ਹੈ, ਆਮਦਨ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ-ਕਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ,

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.
 ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ
 ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ
 ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ
 ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ
 ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜੇਬਾ