

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਜਾਂ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਾਂ ਔਰਤਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਸਿਰਫ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਪੰਚ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਬਾਕੀ ਪੰਚ ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਸੀ। ਜਾਤਾਂ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਸੀਟਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ।

(4) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਏਡੀ ਕੋਸ਼ਲ ਜੇ.

ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ,—ਜਵਾਬਦਾਰ।

1970 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 978

9 ਸਤੰਬਰ 1971 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ( 1961 ਦਾ XXV 1969 ਦੇ ਐਕਟ XXVI ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ )  
—ਸੈਕਸ਼ਨ 26-ਬੀ(2)—ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ—ਕੀ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ  
ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ - ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ  
ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਮੈਂ 6 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਕੀ ਚੋਣ ਲਈ ਖੜ੍ਹੇ  
ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ

ਕਮੇਟੀ ਦੀ—ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ—ਕੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1969 ਦੇ ਐਕਟ XXVI ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੈਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਇਸਦੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ! ਜਾਂ 10 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਧਾਰਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏਕਾਧਿਕਾਰਵਾਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਈ ਸਵੈ-ਬੱਧ ਵਾਲਾ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜ਼ਾਰੇਦਾਰੀ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ! 10 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਛੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। .

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ। ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਵੇਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਮੌਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ "ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ" ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ, ਭਾਵ ਚੋਣ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਜਾਂ ਸਹਿ ਵਿਕਲਪ ਦੁਆਰਾ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 13 ਮਾਰਚ, 1970 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ ਭੋਗਪੁਰ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ੋਨ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਆਰ.ਐਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਆਰ.ਐਸ. ਮੋਗੀਆ ਅਤੇ ਜੇ.ਐਸ. ਨਾਰੰਗ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਕੇ.ਐਸ. ਕੀਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, (ਪੰਜਾਬ) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3।

ਬੀ.ਐਸ. ਬਿੰਦਰਾ ਅਤੇ ਜੇ.ਸੀ ਵਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ।

## ਨਿਰਣਾ

ਕੇ ਓਸਲ , ਜੇ.—(1) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ 13 ਮਾਰਚ, 1970 (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ “ਏ”) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ\ਨੰ. 3) ਅਤੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਦੀ ਜਨਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟਿਵ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ, ਲਿਮਟਿਡ, ਭੋਗਪੁਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿੱਲਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਚੋਣ ਹੋਈ ਹੈ। null and void, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮਿੱਲਜ਼ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1963 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ <sup>4</sup> ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਹੈ। ਮਿੱਲਾਂ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਾਰਚ, 1970 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਉਲੀਕੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਨੁਸਾਰ “ਪ੍ਰਬੰਧਕ”, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ, 6 ਮਾਰਚ, 1970 ਸੀ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ 7 ਮਾਰਚ, 1970 ਨੂੰ ਹੋਈ, ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਕੁਲਵੰਤ। ਸਿੰਘ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਸਤ ਰਾਮ ਨੂੰ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਜ਼ੋਨ, ਅਰਥਾਤ ਜ਼ੋਨ ਨੰਬਰ 4, ਤੋਂ ਚੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਛੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ:

"2. ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ: -

\*ਕੇ \*ਕੇ ਜੇਐਫਸੀ \*ਕੇ \*

(ਬੀ) 'ਕਮੇਟੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

“26-ਬੀ.

ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਉਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਭਾਵੇਂ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ (ਸੇਧ) ਐਕਟ, 1969 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

ਆਈ

ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਹੀ

ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ (ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ। , ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2) ਨੇ 13 ਮਾਰਚ, 1970 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਦੇ ਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ "ਏ" ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ / ਹੇਠਾਂ:

(a) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਤੋਂ 11 ਜੁਲਾਈ, 1968 ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ: -

(i) 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਤੋਂ 13 ਜੂਨ, 1964 ਤੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

(ii) 14 ਜੂਨ, 1964 ਤੋਂ 4 ਦਸੰਬਰ, 1966 ਤੱਕ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ।

(iii) 5 ਦਸੰਬਰ, 1966 ਤੋਂ 11 ਜੁਲਾਈ, 1968 ਤੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ।

(ਇਸ ਖੋਜ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ 4 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ)।

(b) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1969 ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)

ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ 10 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਭਾਵ, ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ।

ਜ਼ੋਨ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਚੋਣ 14 ਮਾਰਚ, 1970 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਸਫਲ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂਕਿ ਚੋਣ ਦਾ ਬਾਈਕਾਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਾਰ ਮਿਲੀ ਸੀ।

(2) ਇਹ ਆਈਟੀਆਈਸ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰਾ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ^ਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ:

“ਮੈਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1969 ਦਾ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 26-ਬੀ (2) ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਦਿਨ ਕਿਸੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਮੈਂ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ(2) ਵਿੱਚ ਆਏ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰੰਭ ਹੋਣ ਦੇ ਦਿਨ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਐਕਟ ਦਾ।”

• (3) ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਓਪਰੇਟਿਵ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ 10 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿਤੰਬਰ, 1969, ਭਾਵ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ-

(a) ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ (ਭਾਵੇਂ 10 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 10 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਵਿਚ ਲਗਾਤਾਰ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(b) ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

(4) ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ 10 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰੋ ਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਲਈ ਉਪ-ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ"। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ" ਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਲ ਹੈ। ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ "ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ" ਕ੍ਰਿਆ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਰਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਪਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਜਾਰੀ ਹੈ। "ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ" ਕ੍ਰਿਆ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਸੰਪੂਰਨ ਤਣਾਅ "ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ" ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

(5) ਇੱਥੇ ਮੁਬਾਰਕ ਮਜ਼ਦੂਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਕੇ. ਬੈਨਰਜੀ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਜੋ ਜੱਜ ਰਿਹਾ ਹੈ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। , 1951 ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਹ ਪਰਿਵਰਤਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਮ ਕਰਦਾ ਹੈ;

"ਬਸ਼ਰਤੇ \* \* \* ਕਿ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ

ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ।"

ਓ.ਐਚ. ਮੁਬਮ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਏ.ਪੀ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਜੇ., ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ . ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 86(3) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1958 ਸਾਰੇ. 323,

-|-----■-----ਜੇ

ਵਿਆਕਰਣ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ 'ਹੈ' (ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿੱਚ 'ਹੈ ਹੈ' ਇੱਕ ਜੱਜ) ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ 'ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ' ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਲ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ' ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ 'ਹੋਣ' ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਕਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਣ ਦੀ ਅਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਪਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਜਾਰੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕਥਨ 'ਏ ਸੀਲੇਨ ਗਿਆ ਹੈ' ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਨੇ ਸੀਲੇਨ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਹੁਣ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਾਕ 'ਬੱਚਾ ਸਾਰਾ ਦਿਨ ਬਿਮਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚਾ ਬਿਮਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਅਜੇ ਵੀ ਬਿਮਾਰ ਹੈ।

“ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ 'Y ਇੱਕ ਸਿਪਾਹੀ ਰਿਹਾ ਹੈ' ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ Y ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਸਿਪਾਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 'ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜੱਜ ਰਿਹਾ ਹੈ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਜੱਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜੱਜ।

(6) ਤਰਕ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ "ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਚਾਹੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ" ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ:

- (i) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 10 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ "ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਤਾਰੀਖ,
- (ii) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ 10 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਛੇ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।
- (iii) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 10 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 10 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

(8) ਹੁਣ ਜੇਕਰ ਉਪ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਉਪ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਗੇਂਦ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜੋ "ਬਾਅਦ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਉਪ-ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ।

(9) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਬਕਾਵਟ ਵਾਲੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਥਾਈ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ॥੩॥ ਖੇਤੋਂ ਵਿਚ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 10 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏਕਾਧਿਕਾਰਵਾਦੀ ਰੁਝਾਨਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਯੋਗਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ 10 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ" ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ "ਚੁਣੇ ਗਏ

ਮੈਂਬਰ" ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਮੋਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਹੈ। ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸਾਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ "ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ" ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ, ਭਾਵ।, ਭਾਵੇਂ ਚੋਣ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੁਆਰਾ।

(12) ਕਨ ਟੈਸਟਿੰਗ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1963 ਤੋਂ 13 ਜੂਨ, 1964 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ" ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2) ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਮਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ 9 ਅਕਤੂਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 14 ਜੂਨ ਤੱਕ ਸ. 1964 ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਪ- ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ:



Harbhajan Singh v. The State of Punjab etc. (Koshal, J.)

"34. ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਰ ਸਾਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਗੇ। ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਾਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਰਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਮੁੜ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਅਗਲੀ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨਾ ਸਿਰਫ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1963 ਤੋਂ 14 ਜੂਨ, 1964 ਤੱਕ, ਸਗੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 4 ਦਸੰਬਰ, 1964 ਤੱਕ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। 1966. ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਆਰ. 1

ਮਿਤੀ 14 ਜੂਨ, 1964 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ-

ਬੋਰਡ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਰਾਣਾ ਮੋਤੀ ਸਿੰਘ, ਸ਼ੰਕਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਉਹ ਨਵੇਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਤੱਕ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪੁਰਾਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।"

ਮਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਮਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ - ਇਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜੋ 4 ਦਸੰਬਰ, 1966 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(14) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੱਲ ਮੇਰੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਮੇਰੇ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ *ਦੇਵੀ ਰਾਮ* ਬਨਾਮ *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)*, ਅਤੇ *ਨੱਥੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ*, ਬਨਾਮ *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)* ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

(15) ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮਿੱਲ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,

(2) (1964) PLR 1185.

(3) .1961 ਪੀਜੇਜੇ ਆਰ 672.

ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ, ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ।

(16) ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਿੱਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਜਿਹਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(17) ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਗਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 200.

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ.

DROPTI, — ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਚਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1961 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 361 ਵਿੱਚ 1971 ਦਾ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 1396/ਸੀ  
ਅਤੇ 1971 ਦਾ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 1397/ਸੀ

13 ਸਤੰਬਰ 1971 ਈ.

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ V)— ਆਰਡਰ 41, ਰੂਲ 21 — ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼,  
ਵਾਲੀਅਮ V — ਅਧਿਆਏ 3 -ਏ, ਨਿਯਮ 8 ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹਨ — ਅਪੀਲ