

ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਦੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਦੀ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਢਾਹੁਣਾ ਦੇ ਦੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ 1607138/- ਰੁਪਏ ਜਦਕਿ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ.2495 ਦੇ 2007, ਦਾ ਮੁੱਲ ਦੀ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਢਾਹੁਣਾ ਦੇ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਕੰਧ ਕੋਲ ਹੈ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 'ਤੇ 5 ਰੁਪਏ ਲੱਖ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੋਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ, ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅੱਗੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਕੰਧ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਰਿਕਾਰਡ ' ਤੇ . ਤੋਂ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ.11724 ਦੇ 2003, ਇਹ ਦਿਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਕੰਧ ਹੈ ਵੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਮੁੱਲਵਾਨ. ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਦੀ ਹਾਲਾਤ, ਆਈ am ਦੇ ਦੀ ਰਾਏ ਉਹ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ 10 ਰੁਪਏ ਲੱਖ ਕਰੇਗਾ ਮਿਲੇ ਦੀ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਵਿਕਲਪਕ _ ਮਿਉਨਿਸਪਲ ਨਿਗਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਹਾਲ ਦੀ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ. ਦ ਮਿਉਨਿਸਪਲ ਨਿਗਮ ਕਰੇਗਾ ਕਸਰਤ ਇਸ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਅੰਦਰ a ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ a ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹਿਆ , **ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (5)**।

(12) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉੱਪਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹਰੇਕ ਸਬੰਧਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ ਫਾਈਲ।

ਐਮ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ ਜੇ.

ਹਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ & ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2012 ਦਾ CrI.M. ਨੰਬਰ M-10830

18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2012

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973 - ਐੱਸ. 482, 125, 397 (3)- ਕਰੋੜ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ । ਪੀਸੀ ਨੋ ਵਧੀਕ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ

ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ । CJM - ਵਾਧੂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ । ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ - ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਸਾਨੂੰ 125 ਸੀ.ਆਰ. ਪੀ.ਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਚੇ ਵਧੀਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। CJM - ਪਹਿਲੇ ਸਸ਼ਿਧਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਖਰਚੇ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ - ਦੋਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸਾਨੂੰ 482 ਸੀ.ਆਰ. ਪੀ.ਸੀ

ਕਰੋੜ ਦੀ ਆੜ ਹੇਠ ਦੂਜੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ । Cr ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 397(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ PC ਸਭਣਯੋਗ। ਪੀਸੀ? - ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਕੋਰਸ ਦੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ, ਜਦੋਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਬਾਰੇ ਧਾਰਾ 397 (3) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਪੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਈ ਸੀ ਜਵਾਬ. ਆਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਲਦੀ ਕਰੋ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਉਹ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਅਸੀਮ ਨਿਯਮ ਪਰ ਆਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਲਾਤ, ਦੀ ਦੂਜਾ ਅਪਰਾਧੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਦੀ ਕੱਪੜੇ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 482 Cr.PC, ਜਿਵੇਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ । ਆਈ ਕਰੋ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ.

(ਪਰਾ ੪)

ਐਨਐਸ ਦੰਦੀਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ, ਜੇ.

(1) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੱਦਾ ਇਸ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਤਰੀਕਾ ਦੇ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 482 ਦੇ ਦੀ ਦਾ ਕੋਡ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਧੀ ('Cr.PC' ਲਈ ਛੋਟਾ). ਉਹ ਭਾਲਦਾ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 28.4.2011 (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-5), ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਧੀਕ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮੋਗਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰ: 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ @ ਰੁ. 1,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤੋਂ ਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੁ. 1,500/- ਜਿਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਚੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 125 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਉਸਨੇ 24.2.2012 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7) ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਮੋਗਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ adinterim ਰੱਖ-ਰਖਾਅ @ ਰੁ. 1,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ

(2) ਦ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ ਹਨ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 125 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.੨ ਵੀਡਿਓ ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-1, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ @ ਰੁ. 5,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਉਸਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-2, ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਪੰਜਾਬੀ ਅਧਿਆਪਕ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਡੀ.ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ, ਮੋਗਾ ਤੋਂ ਸਿਰਫ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਮਿਲ ਰਹੀ ਸੀ। 27,00/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਜਦਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.੩ ਸੀ ਕਮਾਈ ਬਹੁਤ ਹੋਰ. ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮੋਗਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਮਿਤੀ

28.4.2011 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਰੁ. 1,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਹੋਣਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਿਵੇਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਤੋਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ. ਉਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਰੁ. 1,500/- ਜਿਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਵੀਡਿਓ impugned ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 28.4.2011 (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-5)।

(3) ਦ ਸਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਇਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਵੀਡਿਓ impugned ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 24.2.2012 (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-7), ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 28.4.2011, ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮੋਗਾ। ਦਿਸ਼ਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ @ ਰੁ. 1,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਆਰਡਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਖਰਚੇ 1,500/- ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਾਸੇ

(4) ਭਾਵਨਾ ਦੁਖੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਉੱਪਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੁਕਮ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਉੱਪਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੁਕਮ, ਨਾਲ ਤਰੀਕਾ ਦੇ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਨੁਭਾਗ 482. ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਉਹ ਦੀ impugned ਆਦੇਸ਼ ਦੁੱਖ ਤੋਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਿਵੇਂ ਸਿੱਖਿਆ _ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਕੋਲ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਨੂੰ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰੋ ਦੀ ਸੱਚ ਹੈ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ.

(5) ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਕਮਾਈ a ਮਾਮੂਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਰੁ. 2,700/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ @ ' 1,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸੀ 'ਤੇ ਉੱਚਾ ਪਾਸੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਸੀ ਕਮਾਈ ਸੁੰਦਰ ਆਮਦਨ

(6) ਸਮਾਪਤੀ ਉਸਦਾ ਦਲੀਲਾਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਾਇਕ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

(7) ਹੋਣ ਸੁਣਿਆ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਦੇ ਦੀ ਮੰਨਿਆ ਰਾਏ ਕਿ _ ਮੌਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਬੇਰਫਟ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(8) ਉੱਥੇ ਹਨ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਡਿੱਗ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਦ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇੱਕ ਹੈ ਬਾਰੇ ਦੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਅਪਰਾਧੀ ਸਸ਼ੋਧਨ, ਅਧੀਨ ਦੀ ਕੱਪੜੇ ਦੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦ ਦੂਜਾ ਮੁੱਦੇ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 1,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਹੈ 'ਤੇ ਉੱਚਾ ਪਾਸੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਿੱਤਾ ਤੱਥ ਵਰਤਮਾਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕੇਸ.

(9) ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੂਜਾ ਮੁੱਦੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਹੈ ਢੁਕਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਇਥੇ ਉਹ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 1,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਧੀਆ ਖਾਣਾ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਖਰਚੇ, ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿਨ ਦੇ ਅਸਮਾਨ - ਰੈਕੋਰਡਿੰਗ ਕੀਮਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.੩ ਹੋਣ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਯਕੀਨਨ ਲੈਣਾ ਦੇਖਭਾਲ ਇਸ ਲਈ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਖਰਚੇ, ਜੋ ਵੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ '1,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕੁੱਲ ਮਾਸਿਕ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.੨। ਅੱਗੋਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਬਹੁਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਕੁਸ਼ਲ ਮਜ਼ਦੂਰ ਵੀ ਰੁਪਏ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 4,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਇਹ ਦਿਨ ਇਹ ਹੈ ਉਸਦਾ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਸੈੱਟ ਉੱਪਰ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੈ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ a ਅਧਿਆਪਕ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਡੀ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਵਿਦਿਆਲਾ, ਗਾਂਧੀ ਰੋਡ, ਮੋਗਾ। ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਮੋਗਾ, ਜਦਕਿ ਲੰਘਣਾ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 24.2.2012 ਉਹ ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ ਜੋੜਿਆ, ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਦੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਤਨਖਾਹ, ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ _

(10) ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਇਹ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਆਈ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਇਜ਼ਕ ਨੂੰ ਹੋਲਡ ਉਹ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ @ ਰੁ. 1,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ, ਉੱਚੇ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਈ ਮੈਨੀਫੈਸਟ ਪਾਇਆ ਹੈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ਼ਾਰਾ ਬਾਹਰ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਦੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇ ਦੀ impugned ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਹੇਠ ਅਦਾਲਤਾਂ , ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ

(11) ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਦੇ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਇਹ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਉਹ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਰਸ ਦੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ, ਜਦੋਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੱਟੀ ਧਾਰਾ 397 (3) Cr.PC ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ , ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਨਹੀਂ ਜਵਾਬ. ਆਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਲਦੀ ਕਰੋ ਸ਼ਾਮਿਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਅਸੀਮ ਨਿਯਮ ਪਰ ਅਧੀਨ ਆਮ ਹਾਲਾਤ, the ਦੂਜਾ ਅਪਰਾਧੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਦੀ ਕੱਪੜੇ ਦੇ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ.

(12) ਇਹ ਹੈ a ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਉਸਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ, ਜੋ ਆਇਆ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ 'ਤੇ 24.2.2012, ਵੀਡਿਓ ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-7. ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ a ਸਥਿਤੀ, ਦੀ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਕੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਨਾਲ ਸਹਾਰਾ ਨੂੰ ਦੀ ਉਪਾਅ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 482 Cr.PC, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਨਹੀਂ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ, ਜਿਵੇਂ ਅਜਿਹੇ, ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ਼ਾਰਾ ਬਾਹਰ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ.

(13) ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਦੀ ਸੈਟਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਵੀ, ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਹੋਵੇ ਪੱਟੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੋਡ, ਜਿਵੇਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ. ਦ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਲਿਆ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਸਮਰਥਨ ਤੋਂ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਧਰਮਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਮਸ਼੍ਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਾਲੀਆ ਅਪਰਾਧੀ ਰਿਪੋਰਟ 1993 (1) 696. ਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ _ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 6 ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ, ਜੋ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਅਧੀਨ:-

"ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਵਰਤਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ 1 ਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੀਆਰਆਰ ਨੰ. 180/78 ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1978 ਨੂੰ ਕੁਰਕੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ 14 ਵਾਂ ਮਈ, 1979 ਧਾਰਾ 397 (3) ਬਾਰ a ਦੂਜਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਦੀ ਉਹੀ ਪਾਰਟੀ ਇਹ ਹੈ ਹੁਣ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਉਹ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰੰਜਕ ਦੀ ਦੂਜਾ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ 1 ਲੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ 'ਤੇ ਇਹ ਛੋਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ।"

(14) ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਸੱਦਾ ਦੇ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਇਹ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਭਾਗ 482 Cr.PC, 'ਤੇ ਦੀ ਹੱਥ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਇਹ ਹੈ ਦੀ ਸੈਟਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 482. ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਸਿਰਫ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਵਸਤੂਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਨੁਭਾਗ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਦ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਹਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਬਹੁਤ ਥੋੜੇ ਜਿਹੇ ਅਤੇ

(15) ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਉੱਪਰ, the ਤੁਰੰਤ ਇੱਕ ਹੈ ਨਹੀਂ a ਫਿੱਟ ਕੇਸ ਲਈ ਕਸਰਤ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ

(16) ਰੱਖਣਾ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੇ ਦੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ , ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਰਹਿਤ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਫੇਲ.

(17) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਏ ਅਗਰਵਾਲ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

2011 ਦੇ ਐਲਪੀਏ 406

25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011

ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ, 1934 - RI.12.32 - ਪੱਤਰ ਪੋਸਟ, 1919

- ਸੀ. ਐਲ. ਐਕਸ - ਏਸੀਆਰਜ਼ - ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ - ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ - ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ - ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ - ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਨੂੰ ਮਿਟਾਓ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਜਨਰਲ ਪੁਲਿਸ। ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗਲਤ ਪਰ ਇਹ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ। ਭਲੇ ਹੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਮਾਣਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਸਰਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਾਲਤ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਫਰਮਾਨ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਤਿਕਾਰਤ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਹੈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਉਸਦਾ ਅਧੀਨ. ਦੇ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ' ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ