

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P.3, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ (1985) 2 ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1980 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 135 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ

7 ਮਈ 1985 ਈ.

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ( 1939 ਦਾ IV )— ਸੈਕਸ਼ਨ 110 ਤੋਂ 110-F — ਘਾਤਕ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਐਕਟ ( 1855 ਦਾ XIII ) — ਸੈਕਸ਼ਨ 1, 1-ਏ ਅਤੇ 2 — ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ— ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ - ਕੀ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ - 'ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ' ਧਾਰਾ 110-ਏ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਦਾ ਅਰਥ - ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ - ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ - ਧਾਰਾ 110-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ - ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦਾ - ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਸਟੈਂਡ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 110 ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਰਗਰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ। ਦੋ ਪ੍ਰਵਾਨਾ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1855 ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਟੋਰਟ ਫੈਸਰ ਤੋਂ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਦੇ ਧੋਰਾ 1 ਦੇ ਮੂਲ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੋਰਟ ਫੈਸਰ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁੱਛ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਕਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਫੋਰਮ ਜਿੱਥੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮਾਪ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਧਾਰਾ 110 ਅਤੇ 110-ਏ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਸ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ 110-ਬੀ (ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ) ਘਾਤਕ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਥਾਂ ਬਦਲਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋ ਵੀਜ਼ਨੀਕੋਣ ਸਾਧਾਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ, ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਹੋਣਗੇ। ਆਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ।

(ਪਰਾ 15)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ, ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਪਤੀ, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਬੱਚਾ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਖੁਦ ਨਿਰਭਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਆਸ਼ਰਿਤ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ। ਕੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਆਸ਼ਰਿਤ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਪੱਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 2-ਏ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਆਰਥਿਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ। ਇਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ, ਯਾਨੀ ਪਤਨੀ, ਪਤੀ, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਆਦਿ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਬਚੇ ਹੋਏ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਇਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਆਸ਼ਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਥਿਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ M2

ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਅਜਿਹੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਵ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ' ਸ਼ਬਦ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੇਬਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਿਰਫ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਤਾਂ ਉਹ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ, ਜੋ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਸਮੇਤ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਦੁਆਰਾ ਝੱਲਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਹੋਸ਼ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਅਣਪਛਾਤੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 19 ਅਤੇ 20)

*ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ* ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਤਭੇਦ ਦਾ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 110-ਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਸ਼ਰਿਤ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਚੁੱਪ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਆਮ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰਥਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 110-A ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ *ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ* ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਵਾਰਡ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਵੀ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਹੈ, ਮੋਟਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਵਿੱਚ 'ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ' ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ। ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੇਕੂ ਨਿਆਰੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ, ਜੋ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਧਾਰਾ 110-ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੀ ਉਹ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਜਾਂ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ

ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਸੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ਕਾਰਬੰਧ ਕੱਢਣ ਲਈ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ (1987) ਦਾ ਮਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 110-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ (1) ਆਸ਼ਰਿਤ ਅਤੇ (2) ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 110-ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਪ੍ਰਾਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੋਣ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ। ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 110-ਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਹਰਜਾਨੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੁਆਰਾ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਛੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

- (1) ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਣਵਿਆਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹ ਬਚਤ ਜੋ ਉਹ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦਾ ਆਰਥਿਕ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਜੋ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕੱਟੇ ਗਏ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਜੀਵਨ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ;
- (2) ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡ ਕੇ/ਸਿੰਦਰੀ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬੱਚਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਸੰਭਵ ਬੱਚਤ ਨੂੰ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮਕਾਜੀ ਜੀਵਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ;
- (3) ਜਿੱਥੇ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੌਤ ਕਿਸੇ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ;
- (4) ਜਿੱਥੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;
- (5) ਜਿੱਥੇ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਨੂੰ ਛੱਡੇ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਅਤੇ
- (6) ਜਿੱਥੇ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਫ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਛੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। .

(ਪਾਰਾ 24 ਤੋਂ 27)

1. ਮਗਜੀਭਾਈ ਖਿਮਜੀ ਵੀਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚਤੁਰਭਾਈ ਤਲਜਾਭਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1977 ਗੁ. 195  
I.L.R. Punjab and Haryana (1985)2
2. ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪੀਰੱਪਾ ਪਰਸੱਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।  
1979 ਏਸੀਜੇ 229
3. ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂਲਾਲ ਫੌਜਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਮਪੀ 154।

ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ।

(ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਸ. ਸੇਢੀ ਵੱਲੋਂ ਲਾਰਨਰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ

15 ਮਈ, 1984 ਨੂੰ ਕੇਸ। ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਟੀ. ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਸ. ਸੇਢੀ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 29 ਅਗਸਤ, 1984 ਨੂੰ ਮੁੜ ਕੇਸ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਐਸ.ਤਵਤੀਆ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਸੇਢੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਨੂੰ 7 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਮਈ, 1985)।

ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਤੇਜੀ, ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟਿਥਿਊਨਲ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 25 ਸਤੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

5. ਪੀ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਮਬੀ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਜੀ.ਐਸ. ਭਾਟੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

ਐਚ.ਐਸ ਸੰਘਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ।

ਨਿਰਣਾ

ਡੀ.ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ:

(1) ਇਹ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੇਢੀ, ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 15 ਮਈ, 1984 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 29 ਅਗਸਤ, ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, 1984 ਨੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

“ਕੀ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1855 ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 110-ਏ ਦਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਵ ਦੇ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦ

ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਕਸ਼ਾ ਚਾਲਕ, ਧਰਮਪਾਲ, ਉਮਰ 21 ਸਾਲ, 26 ਫਰਵਰੀ, 1977 ਨੂੰ ਰਾਤ 10 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਇੱਕ ਸਾਈਕਲ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਨੇੜੇ ਇੱਕ ਅਬੋਸਡਰ ਕਾਰ ਨੰਬਰ PUQ-21-Burhaband-Haryana ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ। ਨਾਮ (1985) ਜੀ.ਟੀ.ਰੋਡ, ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਵਾਪਰੇ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸਿਰ ਸਮੇਤ ਸਰੀਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ 15 ਮਈ, 1977 ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਚੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਊਨ ਹਸਪਤਾਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਦਮ ਤੋੜ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ 27 ਫਰਵਰੀ, 1977 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਰੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਰਿਹਾ।

(2) ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਡੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਟੈਕਸੀ ਸਟੈਂਡ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਸਹਿਗਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਲਛਮਣ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਡੈਂਟ ਪਿੰਡ ਅਤੇ ਡਾਕਖਾਨਾ ਧਨੋਵਾਲੀ ਦੀ ਸੀ। 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1976 ਤੋਂ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 1977 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਾਲਿਸੀ ਨੰਬਰ 416/21/1/1003, ਕਵਰ ਨੋਟ NR/51877 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਕਾਰ ਦਾ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਡਰਾਈਵਰ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(3) ਧਰਮਪਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਦੋ ਭਰਾਵਾਂ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਸਰਨ ਦਾਸ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਧਰਮਪਾਲ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੱਖ. ਇਲਜ਼ਾਮ ਸੀ ਕਿ ਧਰਮਪਾਲ ਕਰੀਬ ਰੁਪਏ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸ਼ਾਮ 500 ਵਜੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਹ ਬੁੱਧੀਮਾਨ, ਹੁਸ਼ਿਆਰ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜੀਉਂਦਾ ਤਾਂ ਉਹ ਬਹੁਤ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(4) ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

(5) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਕਿ “ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਹੈ?” ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧਰਮਪਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਲੱਗੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨਾਲ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਟਿਕਾਣੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਸਾਰਥਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਝਾਤ ਮਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 110-% ਤੋਂ 110-F ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਘਾਤਕ ਹਾਦਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1855 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਉਹੀ ਸੀ ਜੋ 1846 ਦੇ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ

ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਲਾਰਡ ਕੈਂਪਬੈਲਜ਼ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਐਕਟ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਘਾਤਕ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਐਕਟ, 1855 ਨੂੰ ਮਾਡਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕੈਂਪਬੈਲਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬੇਕਰ ਬਨਾਮ ਬੋਲਟਨ, (1985)<sup>2</sup> ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀਆਂ ਕਠੋਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ *ਅਧਿਕਤਮ ਐਕਟੀਵ ਪਰਸਨਲਿਸ ਮੋਰੀਟੁਰ ਕਮ ਪਰਸਨਨਾ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ*। ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੰਗ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਮਾਰਨਾ ਸਸਤਾ ਹੈ।

(7) ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰੋ. ਪਹਿਲੇ ਪੈਰੋ ਨੇ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤਸੀਹੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਪੈਰਾ ਗ੍ਰਾਫ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਕਹੀ ਗਈ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਪਤਨੀ, ਪਤੀ, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਬੱਚੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ। ਤੀਸਰੇ ਪੈਰੋ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(8) ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਜੋ ਰਕਮ, ਜਦੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗੀ।

(1) (1808) ਇੱਕ ਕੈਪ 49=10 RR 734।

(9) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਐਕਟ (ਨੰਬਰ 12 ਆਫ 1885) ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ, ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਗਲਤੀਆਂ (ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ) ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ, ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ ਨੂੰ ਬਚਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਪਾਰਟੀ. ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟਾਂ ਬਾਰੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ *ਬੇਕਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ)* ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਐਲਨਬਰੋ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਮਨੁੱਖ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਸੱਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(10) ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਤੰਗ ਸੜਕਾਂ 'ਤੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਭਾਰੀ ਦਬਾਅ ਕਾਰਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ

ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਦੁੱਖ ਫੈਲਦਾ ਹੈ। ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਹਿੰਗੇ ਸਨ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੇਸ਼ਹਾਰਾ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਦੁਰਦਸ਼ਾ ਤੁਰੰਤ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 110-A ਤੋਂ 110-F ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ, *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ*, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਲਦੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਮੀਦ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਸਤਾ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ,

(11) ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਤੋਂ 110-ਐਫ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀ ਘਾਤਕ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ? ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ? ਜੇ ਉਹ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ?

(12) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਦੀ ਤਿੱਖੀ ਵਿੱਥ ਮੌਜੂਦ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 110-ਏ ਤੋਂ 110-ਐਫ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੇਵਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ, ਚੇਵੇਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਮਾਪ ਬਾਰੇ ਵੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(13) ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੱਖਣੀ ਵਿੱਚ ਬੈਚ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਪੁੱਛ ਗਏ ਸਵਾਲ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ.. ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਘਾਤਕ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1-ਏ ਅਤੇ 2 ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: -

“1-ਏ. ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਗਲਤ ਕੰਮ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਟ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (ਜੇ ਮੌਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ) ਜ਼ਖਮੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਉਹ ਧਿਰ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦੀ ਜੇਕਰ ਮੌਤ ਨਾ ਹੋਈ ਹੁੰਦੀ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਤ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਗੀਨ ਜੁਰਮ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ।

ਅਜਿਹੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਪਤੀ, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਬੱਚੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ।

\*\*\*\*\*

2. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ :

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ



ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਦੋਂ ਮੁੜ ਮੁੜ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, (1985) ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 110-ਏ ਅਤੇ 110-ਬੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: -

“110-ਏ (1) ਧਾਰਾ 110 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-

- (a) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸਨੇ ਸੱਟ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ
- (a) ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ
- (b) ਜਿੱਥੇ ਮੌਤ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ
- (c) ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ.

\* \* \* \* \*

ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ *ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ* ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: ਕੀ ਧਾਰਾ 110-ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ? ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ A ਤੋਂ 110-F ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ? ਸੈਕਸ਼ਨ 110 ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, *ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ* ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 110-ਏ ਧਾਰਾ 110 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ*, ਜਿੱਥੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਸਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ। ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ, *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ*, ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ, ਭਾਵੇਂ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ।

(15) ਸੈਕਸ਼ਨ 110, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਕੌਣ ਸਰਗਰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ। ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਹਨ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ

ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਰਜਾਨਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ, ਅਜੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਟੋਰਟ ਫੈਸਰ ਤੋਂ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਦੇ ਮੂਲ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਸ਼ਰਿਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੋਰਟ ਫੈਸਰ (1985)2 ਸਕਦਾ ਹੈ ਚੱਕਰ ਲਗਾ ਕੇ ਪੁੱਛੋ ਕਿ ਕਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਫੋਰਮ ਜਿੱਥੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮਾਪ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 110 ਅਤੇ 110-ਏ ਅਤੇ 110-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ) ਘਾਤਕ ਐਕਸੀਡੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਮ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਖਾਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਖਾਸ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ।

(16) ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕੋਈ ਭਰਾ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(17) ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ 'ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਉਕਤ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਕੌਣ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਪਤੀ, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ (1) ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ, ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ (ਸੰਬੰਧਤਾ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ (2) ਉਸ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

(18) ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਟੋਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਪਤਨੀ, ਪਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।, ਮਾਤਾ ਜਾਂ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਬੱਚੇ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ। ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਖੁਦ ਆਸ਼ਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਆਸ਼ਰਿਤ ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਲਾਭ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਏ ਆਰਥਿਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨਾ। ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ: ਕੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ ਬਚੇ ਹੋਏ ਆਸ਼ਰਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਆਰਥਿਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ? ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2-ਏ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ, ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ, ਯਾਨੀ ਪਤਨੀ, ਪਤੀ, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਆਦਿ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਆਸ਼ਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ

ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਥਿਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਇਕ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਵ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ' ਸ਼ਬਦ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਵਸੀਅਤ, ਜੋ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਬਕਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(19) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1-ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਸਮੇਤ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਦੁਆਰਾ ਝੱਲਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ। ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਆਸ਼ਰਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਹੋਸ਼ ਪਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਅਣਪਛਾਤੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ਼ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(20) ਜੇਕਰ ਘਾਤਕ ਹਾਦਸਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਵਿੱਚ 'ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ' ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ਼ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਜਾਂ ਆਸ਼ਰਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਦੂਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 1-ਏ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ 'ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਲਈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ। .

(21) ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਪੁਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੁਵਿਧਾ ਦਾ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਮੋਟਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਏ

ਵਾਹਨ ਐਕਟ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 110-ਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਾਡਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਸ਼ਰਿਤ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(22) ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਖਾਸ ਨੁਕਸਾਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰੈਫਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਚੁੱਪ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਆਮ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰਥਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 110-A ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

(23) ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਸੰਪੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ 'ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ' ਸ਼ਬਦ। ਸਾਡਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ, ਜੋ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਵਿਅਕਤੀ, ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(24) ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਲਈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸਥਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ,

ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਅਣਪਛਾਤੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ *ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਦਾ* ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ' . '

(25) ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ: ਕੀ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫਾਈਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ? ਦਾਅਵਾ ਅਰਜ਼ੀ? ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ (1)

ਆਸ਼ਰਿਤ ਅਤੇ (2) ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ। ਏਉਪ-ਧਾਰਾ ((1) of ਸੈਕਸ਼ਨ 1110-A, ਪ੍ਰਾਵੀਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਮਰੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- (26) ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਲਿਖੀਆਂ ਛੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ: -
- (1) ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਣਪਛਾਤੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹ ਬਚਤ ਜੋ ਉਹ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਦਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕੱਟੇ ਗਏ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਜੀਵਨ ਤੱਕ ਕਿਸ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ;
  - (2) ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ/ਜਿੰਦਗੀ ਛੱਡ ਕੇ ਮਰ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਬਚਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਸੰਭਾਵੀ ਬੱਚਤ ਨੂੰ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮਕਾਜੀ ਜੀਵਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ;
  - (3) ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਕਿਸੇ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ;
  - (4) ਜਿੱਥੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਣਜਾਣ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ;
  - (5) ਜਿੱਥੇ ਮਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਭਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *qu* ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ
  - (6) ਜਿੱਥੇ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਫ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਛੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। .

(27) 1, ਹੱਥ, *pthe3* ਵਿਅਕਤੀ ਮਰੇ ਹੋਏ ਧਰਮਪਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ। ਮ੍ਰਿਤਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਧਰਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 8, ਇੱਕ ਮਰਦ ਨੂੰ ਵੰਸ਼ਜ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਨੁਸਾਰ

ਭਰਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬਰਾਬਰ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (ਏ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਬੀ) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੋਟਾਗਰੀ (ਏ) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਬੀ)/. ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਗੁਆਚੀ ਕਮਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬੱਚਦੇ ਉਸਦੇ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚੇ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਗੁਣਕ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਦਸੇ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕੰਮਕਾਜੀ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਖੋ *Pickett v. British Rail Engineering Ltd.* (2); ਅਤੇ *ਗੋਮਲ ਬਨਾਮ ਵਿਲਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ* (3)।

(28) ਹੁਣ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਦੇ ਉਲਟ, ਥੀਸਡੇਸਿਸ ਦੀ *ejtorrexamine* ਬੀਓਰੇਟਿਓ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਦੀਵਾਨ *ਹਰੀ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (4), ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਸੀ.ਜੇ., ਜਿਸ ਨੇ ਬੈਚ ਲਈ ਰਾਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਤਿੰਨ ਭਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਮੰਨੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਏ) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਉਹ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਹੈ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ (1) ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਰਾ ਉਸ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਏ) ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,

(29) ਫਲੀਨ ਵਿੱਚ *ਰਮੇਸ਼ ਆਈ.ਟੀ. ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਏ ਹੋਰ ਐਮਵੀਡੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਐਸਟੀ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (5), ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਤਾ ਉਸਦੇ ਛੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਭੈਣ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਜੀਪੀ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਜੇ.

- (2) 1980 AA.CJ2261 (ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼, ਇੰਗਲੈਂਡ)।
- (3) 1982 AA.CJ4409 (ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼, ਇੰਗਲੈਂਡ)।
- (4) 1981 AA.CJ, 1131.
- (5) 1983 AA.CJ 22L

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਭਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭੈਣਾਂ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ (ਏ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਭਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭੈਣਾਂ, ਜੋ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ (ਬੀ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਕੇਸ ਵੀ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ *ਦੀਵਾਨ ਹਰੀ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੁਸ਼ਪਾ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ*, (6) ਅਤੇ *ਮੋਤੀ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਕੇਸ*, (7), *ਦੀਵਾਨ ਹਰੀ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ* ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। *supra*), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਵਾ, ਮਾਂ, ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਭਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(31) *ਨਿਉ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਮਿਸ਼ਰਾ*, (8), ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਤੋਂ 110-ਐਫ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਾਰਾ 1-ਏ ਅਤੇ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਘਾਤਕ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਐਕਟ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਮੌਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, *ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ* ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 110- ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦਾ ਏ(3)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 110 ਤੋਂ 110-F ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਮਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੁਆਂਟਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ, ਅਸਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ।

(32) *ਮਗਜ਼ੀਬਾਈ ਖਿਮਜੀ ਵੀਰਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚਤੁਰਭਾਈ ਤਲਜਾਭਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ* (9), ਅਹਿਮਦੀ, ਜੇ., ਜਿਸ ਨੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਰਾਏ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਭਤੀਜੇ

- (6) 1977 ਏਸੀਜੇ 375
- (7) 1980 ACJ 462
- (8) ਏਆਈਆਰ 1976 ਐਸਸੀ 237.
- (9) 1977 ਗੁ. 195.

ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਗੋਰਧਨਭਾਈ ਤਰਜਾਭਾਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹੋਏ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਘਾਤਕ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 110-ਐਫ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਾਗੂ ਹੈ। ਆਦਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦੇ ਉੱਚ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਾਰਸ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਭਤੀਜੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ.

(33) ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪੀਰੱਪਾ ਪਰਸਾਧਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (10), ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ., ਜਿਸ ਨੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਰਾਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੇ ਭੈਣ-ਭਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ *L. R. Purshabund Hattisane* ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ (ਉਸਦੀ) ਨਿਰਭਰਤਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 110-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹਰੇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। tion, ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ।

(34) ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਭਰਾ ਅਤੇ ਭੈਣਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਭਰਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ।

(35) ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ.ਫੌਜਕਲਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (11), ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਤੋਂ 110-ਐੱਫ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੋ। ਉਪਰੋਕਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੈਂਚ

(10) 1979 ਏਸੀਜੇ 229

. (11) ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਮਪੀ 154,380

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਭਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਭਰਾ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਘਾਤਕ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ, ਪਰ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 110-A ਤੋਂ 110-F ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਸਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਉਪਾਅ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ *ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ*, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਤਸੱਦਦ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਘਾਤਕ ਹਾਦਸੇ ਐਕਟ।

(36) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(37) ਹੁਣ ਇਹ ਕੇਸ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।



ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.—ਸੋ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

I.L.R. Punjab and Haryana

(1985)2

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਪੀਸੀ ਜੈਨ, ਸੀਜੇ, ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਕੇਐਸ ਟਿਵਾਣਾ ਜੇ.ਜੇ.

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਢੀਡਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

- ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।

1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5926

9 ਅਗਸਤ 1985 ਈ

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (ਪੰਜਾਬ ਸੋਧ) ਐਕਟ (1984 ਦਾ I)— ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 11— ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1974 ਦਾ II)— ਧਾਰਾ 167, 439 ਅਤੇ 439-ਏ— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰ.