

ਐਨ. ਕੇ. ਸ਼ੁਦ ਅਤੇ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਵਿਪਿਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮ, ਏ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਜਗਵੰਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

2005 ਦਾ FAO ਨੰ. 2137

28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988—ਸੈਕਸ਼ਨ 2(3) ਅਤੇ 168—ਦਾਲੜ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ—MACT ਨੇ ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ—ਅਪਰਾਧਕ ਵਾਹਨ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਬਦਲੀ ਗਈ ਸੀ—ਕੀ ਜਿਸ ਮਾਲਕ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਮਾਲਕੀ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ—ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ—ਮਾਲਕ, ਮਤਲਬ—ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(30) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸਥਾਨ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 14 ਅਤੇ 17)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪੁਨੀਸ਼ ਜਿੰਦੀਆ ।

ਨਿਰਣਾ

ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ iso ਇਹ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਪੂਰਥਲਾ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ") ਦੇ 3 ਮਿਤੀ 1 ਡੀ 2004 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਪੀਲ1 ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ 4,82,000।

(2) 27 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਵੀਨਰਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 29 ਸਾਲ, ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਅਤੇ ਯਾਮਾਹਾ ਮੋਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਾਪਰੇ ਇੱਕ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਖ਼ਮੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਈਕਲ ਸਵਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਪੀ.ਬੀ.-09-1491, ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵਿਧਵਾ, ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ, ਮਾਂ ਅਤੇ ਰਵਿੰਦਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 166 ਅਧੀਨ ਦਰਖਾਸਤ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 (ਛੋਟੇ ਲਈ ਐਕਟ*) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਵਿੰਦਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੋਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਦਸੇ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਭਾਵ ਡਰਾਈਵਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਖੁਦ ਰਵਿੰਦਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਪੱਖ ਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਗੱਡੀ ਵੇਚ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਪਰ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਗੱਡੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 6 ਨਵੰਬਰ 1997 ਨੂੰ ਸੰਦੀਪ ਆਟੋ ਡੀਲਜ਼, ਗਿੱਲ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਸੰਦੀਪ ਆਟੋ ਡੀਲਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਅੱਗੇ ਉਕਤ ਵਾਹਨ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਭਾਟੀਆ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਕ ਲਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੱਡੀ 13 ਦਸੰਬਰ 2001 ਨੂੰ ਲਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਇਕ ਰਿੰਕੂ ਸੋਧੀ ਤੋਂ ਇਕ ਰਿੰਕੂ ਸੋਧੀ ਤੋਂ ਕੁਲਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਅਤੇ ਕੁਲਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਭਾਵ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ 11 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੁਲਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਤੋਂ ਅਪਰਾਧਕ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(3) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦੇ ਤੇਜ਼ ਰਫ਼ਤਾਰ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਚਾਰੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜਗਵੰਤ ਕੌਰ ਭਾਵ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ, ਉਸਦਾ ਲੜਕਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੌਂ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਵਾਰਡ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰੇਸ਼ਮ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 4 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਭਾਵ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪਿਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। 4,000 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ ਭਾਵ 30 ਸਾਲ ਦੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਦਸ ਦਾ ਗੁਣਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰੁਪਏ. 4,82,000 ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ, ਦੇਸ਼ੀ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਰਾਜ ਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹਿੱਸੇ

ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਹੁਮਤ ਹਾਸਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਪਰਾਧੀ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(6) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੱਡੀ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਗੱਡੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 1997 ਵਿੱਚ ਸੰਦੀਪ ਆਟੋ ਡੀਲਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੱਡੀ ਹੱਥ ਬਦਲ ਕੇ ਇੱਕ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਭਾਟੀਆ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਲਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਲਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਗੱਡੀ ਇੱਕ ਰਿੰਕੂ ਸੌਧੀ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2001 ਵਿੱਚ ਕੁਲਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕੁਲਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਗੱਡੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਆਖਰੀ ਮਾਲਕ ਸੀ ਜੋ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

(7) ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(8) ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਮਾਲਕ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਮਾਲਕੀ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(9) ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

(10) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 168 ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 168 ਦਾ ਪਾਠ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

(11) 168. ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਵਾਰਡ।—(1) ਧਾਰਾ 166 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ (ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰੇਗਾ। ਸੁਣੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਓ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 162 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਚਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਹਨ ਦੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਡਰਾਈਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਹੋਣਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 140 ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ (ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ) ਅਧਿਆਇ X ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- (2) ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ।
 - (3) ਜਦੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਲਵੇਗਾ। ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।"
- (11) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (30) "ਮਾਲਕ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ

ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਮਾਲਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦਣ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਲੀਜ਼ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਹਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ।"

(12) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਅਤੇ 3 ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ "ਮਾਲਕੀਅਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ" ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

(13) ਕੀ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਿਸੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, -

(a) ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, -

(i) ਉਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਤੌਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਤਬਾਦਲੇਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜੇਗੀ; ਅਤੇ

(ii) ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ-

(A) ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਜਾਂ

(B) ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, -

(I) ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਸੀਦ; ਜਾਂ

(II) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਾਕ ਰਸੀਦ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ

ਦਰਜ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ
ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਹੈ,

ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼
ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ
ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ
ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਿਵਾਸ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ
ਦਾ ਸਥਾਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਹਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ
ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇਗਾ। ਉਸ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਅਤੇ
ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤਾਂ ਕਿ ਮਾਲਕੀ ਦੇ
ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।

(2) ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ੳ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ)
ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ
ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਵਿਅਕਤੀ
ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ
ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ
ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ
ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ
ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਦਲੇ
ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 177 ਅਧੀਨ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ
ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ
ਨਾ ਹੋਵੇ। 5);

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ
ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 177 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ
ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।"

(3) ਐਕਟ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 168 ਬਸ਼ਰਤ I ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ
ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਅਵੇ ਆਦਿ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ

ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ, ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਬੀਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (30) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਮਾਲਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਜੇ ਇਸਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 168 ਵਿੱਚ "ਮਾਲਕ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਾਹਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਹੈ।

(6) ਬਨਾਮ ਚਾਕੋ ਪੀਐਮ ਅਲੀਅਸ ਥੈਂਕਚਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਆਰਟੀਓ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਅਜੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ RTO ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮਾਲਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(1) (2001)8 SCC 748

ਡਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ