

Punjab Financial Corporation, Chandigarh v. M/s. Stylo Industries and others (R. N. Mittal, J.)

ਮੈਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ -ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਡਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਠੋਰ ਹੋਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਹਲਕੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਨੌਕਰੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਅਤੇ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ **ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ** ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) for theviewVabove ਲਈ: ਲਿਆ ਗਿਆ, rethereitise noijescape butalto • ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰੋ, ਇਪਗਨਡ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲਾ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਐਸਐਸ ਸੇਢੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ

ਮਨਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -**ਅਪੀਲਕਰਤਾ**

ਬਨਾਮ

ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - **ਜਵਾਬਦੇਹ।**

1978 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 218 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

Punjab Financial Corporation, Chandigarh v. M/s. Stylo Industries and others (R. N. Mittal, J.)

25 ਅਪ੍ਰੈਲ 1984

ਮੇਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (1939 ਦਾ IV)—ਧਾਰਾ 110-ਬੀ ਅਤੇ 110-ਡੀ— ਮੇਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ—ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ—ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ— ਘਟਨਾ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ -ਕੀ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ-ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਦਾ ਤੱਥ-ਕੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੁਆਰਾ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਾਲਾਨਾ ਨਿਰਭਰਤਾ

ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦਾ ਜੀਵਨ ਅਚਾਨਕ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਾਨਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਕਮਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਉਹ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਖਰਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮੂਲ ਅੰਕੜੇ ਨੂੰ ਫਿਰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਗੁਣਕ ਨਾਲ ਗੁਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਢੁਕਵਾਂ ਗੁਣਕ - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਣਉਚਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ, ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੁਦਰਤੀ ਅਪਾਹਜਤਾ ਜਾਂ ਬਿਪਤਾ ਕਾਰਨ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦਾ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣਾ, ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਪੁਨਰ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਵਧਣਾ।

(ਪਰਾ ੭)

ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਵਾ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਣਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਵੀ ਬੇਤੁਕੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਾਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

(ਪਾਰਾ 9 ਅਤੇ 12)।

ਮੇਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਫਰੀਦਕੋਟ, ਮਿਤੀ 30 ਜਨਵਰੀ, 1978 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕਲੇਮ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 13,500 ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮਨਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਰੁਪਏ। ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 5,000 , ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਏ

Punjab Financial Corporation, Chandigarh v. M/s. Stylo Industries and others (R. N. Mittal, J.)

ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ। 50,000 ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਦਾਰਾ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਸਰਦਾਰਾ ਸਿੰਘ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। 200 ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੱਕ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੁਆਰਾ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

ਰਾਮ ਸਿੰਘ, ਬਿੰਦਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, **ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ।**

ਮੁਨੀਸ਼ਵਰ ਪੁਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, **ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।**

135 (

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) ਫਰੀਦਕੋਟ 'ਚ ਇਕ ਕਰਾਸਿੰਗ 'ਤੇ ਟਰੱਕ ਅਤੇ ਸਕੂਟਰ ਵਿਚਾਲੇ ਹੋਏ ਹਾਦਸੇ 'ਚ ਸਕੂਟਰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਕੈਪਟਨ ਨਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਬਾਅਦ 'ਚ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਹ ਹਾਦਸਾ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 1972 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 12 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਚੱਕ ਸਿਨੇਮਾ ਗੇਟ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਵਿਖੇ ਵਾਪਰਿਆ।

(2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਹਾਦਸਾ ਟਰੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਟਰੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ 'ਚੋਂ ਤਿਹਾਈ' ਹੋਈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਯੋਗਦਾਨੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ - ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 73,500 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਰੁ. '5,000 ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ।

(3) ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਰੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਸੀ; ਜਦਕਿ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਹਾਦਸੇ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਕਿਸੇ ਕਰਾਸਿੰਗ 'ਤੇ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸਕੂਟਰ ਟਰੱਕ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਕਰਾਸਿੰਗ 'ਤੇ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ 10 ਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਅਤੇ 7 ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6 ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਸੜਕ ਦੇ ਇੰਟਰ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵੇਲੇ ਹੌਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਖੁਦ ਅਤੇ

Punjab Financial Corporation, Chandigarh v. M/s. Stylo Industries and others (R. N. Mittal, J.)

ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਸਫ਼ਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਅਜਿਹੇ ਡਰਾਈਵਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੜਕ 'ਤੇ ਆਵਾਜਾਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸੜਕ ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਇੰਟਰ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਵੱਲ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੱਥ ਪਾਸੇ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਟਰੱਕ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਸਕੂਟਰ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨੇੜੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਹੌਲੀ ਕਰਨ।

ਪਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਤਾਂ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟਰੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਸਕੂਟਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰਸਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਡਿਊਟੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਕ ਅਤੇ ਸਕੂਟਰ ਦੋਵੇਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਾਸਿੰਗ 'ਤੇ ਆਏ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਕਰਾਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਟਰੱਕ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਰਫਤਾਰ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਸਵੈ-ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਕਰਾਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਲੰਘਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਟਰੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਤੇਜ਼ ਰਫਤਾਰ ਨਾਲ ਕਰਾਸਿੰਗ 'ਤੇ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੌਲੀ ਦੇ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਾਸਿੰਗ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। . ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਕ ਦੇ ਉੱਥੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਕੂਟਰ ਕਰਾਸਿੰਗ 'ਤੇ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਕੂਟਰ ਨੂੰ ਘਸੀਟਣ ਦੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਮਿਲੇ ਹਨ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜਾਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵੰਡ ਨਾਲ, ਅਰਥਾਤ, ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਟਰੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

(5) ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ 35 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਕੈਪਟਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਅ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ AW ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਸੀ। 10 ਕੈਪਟਨ ਏ.ਐਸ. ਸਿੱਧੂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਇਮੋਲੁਮੈਂਟਸ 10000 ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 985 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੌਜੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਹੁਣ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਕੈਪਟਨ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 10000 ਰੁਪਏ ਮਿਲਣਗੇ। 1,550 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਸਟੈਂਟਿਵ ਮੇਜਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। 1,700—1,950। ਇਹ ਸਬੂਤ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵੀ।

(6) ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ

Punjab Financial Corporation, Chandigarh v. M/s. Stylo Industries and others (R. N. Mittal, J.)

ਪ੍ਰੰਤਰ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਹੈ।

(7) ਸੂ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ 'ਨਿਰਭਰਤਾ' ਦੀ ਅਚਾਨਕ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਾਨਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੀਵਨ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਕਮਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਉਹ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਖਰਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮੂਲ ਅੰਕੜੇ ਨੂੰ ਫਿਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਗੁਣਕ ਨਾਲ ਗੁਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਕਵਾਂ ਗੁਣਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਣਹੋਣਯੋਗ ਕਾਰਕਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਛੇਤੀ ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ, ਬੀਮਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੁਦਰਤੀ ਅਪਾਹਜਤਾ ਜਾਂ ਬਿਪਤਾ ਕਾਰਨ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਨਾ, ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ, ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਵਧਣਾ। ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ।

(8) ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ 5,000 ਰੁਪਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ' ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਥੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਕਮਲਜੀਤ ਕੌਰ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ 10 ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੈਪਟਨ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਅਬਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦਰਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਮ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਨਾਵਲ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਉਭਾਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਸਿੱਖਣ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਧਵਾ ਦਾ ਮੁੜ ਵਿਆਹ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ $t > f$ । ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਹ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1979 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 50.ਐਲ.ਐਲ.ਆਰ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ (1985) 1

ਜੇ ਉਸਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ *ਲਫ਼ਮਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ)* ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਸੀ ਪਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ, ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਦੌਰਾਨ। ਇਸ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਝਗੜਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ

Punjab Financial Corporation, Chandigarh v. M/s. Stylo Industries and others (R. N. Mittal, J.)

ਦੇ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਣਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਵੀ ਬੇਤੁਕੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(10) ਜਿਸ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦਰਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਸੀ *ਸੇਭਾ ਜੈਨ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਸਟੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਰਾਂਚੀ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (2) ਵਿਚ ਪਟਨਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ 'ਤੇ ਵਿਧਵਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਘੱਟ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਹੁਣ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(11) ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਦੂਸਰਾ ਅੰਗ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਤਸੱਦਦ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਤਸੱਦਦ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ.

(13) ਹੁਣ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ, ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਤਾਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ।

(2) 1983 ACJ 327.

ਪਿਤਾ 'ਤੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ। ਜਿਸ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਕਲੇਅ ਮੰਤ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇ ਉੱਚੇ ਨਹੀਂ। 16 ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਾਇਟ ਗੁਣਕ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਕਿੰਨਾ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਇੱਥੇ ਘਾਟਾ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਗਿਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 7,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

Punjab Financial Corporation, Chandigarh v. M/s. Stylo Industries and others (R. N. Mittal, J.)

ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। 1,12,000

(14) ਮਨਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 75,000 ਮਿਤਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੱਟੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਲਈ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੋਲ ਅੰਕੜਾ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਾਂਝੀ ਅਤੇ ਕਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਡਰਾਈਵਰ, ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(15) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 500 (ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੈੱਟ)।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਆਰ ਐਨ ਮਿੱਤਲ ਜੇ

ਪੰਜਾਬ ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, -

**ਪਟੀਸ਼ਨਰ.
ਬਨਾਮ**

M/S ਸਟਾਈਲੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, — **ਜਵਾਬਦਾਤਾ**

1983 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 965 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

4 ਮਈ 1984 ਈ.

ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1951 ਦਾ LXIII) — ਸੈਕਸ਼ਨ 31(6) ਅਤੇ

**Punjab Financial Corporation, Chandigarh v. M/s. Stylo
Industries and others (R. N. Mittal, J.)**

9— ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ — ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼— ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼— ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ।