

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ, ਜੇ.

ਨਿਉ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮਨਪ੍ਰੀਤ ਬੱਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2022 ਦਾ FAO ਨੰ. 3544

ਸਤੰਬਰ 06, 2022

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988—S.166 ਅਤੇ 173—ਹਾਦਸੇ ਵਿਚ ਮੌਤ—  
ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ—ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ—ਵਿਅਸਤ  
ਬਜ਼ਾਰ ਵਾਲੀ ਥਾਂ, ਚੌਕ ਦੇ ਨੇੜੇ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ  
ਵਿਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੇਰੀ, ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ  
ਹੋ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,  
ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ  
ਗੈਰ-ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ  
ਕਰਨਾ, ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਅੱਖੀਂ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ  
ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ  
ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹ ਦੀ  
ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ  
ਡਰਾਈਵਰ ਅਪਰਾਧੀ ਵਾਹਨ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਨਾਲ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਇਸ  
ਲਈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ  
ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹਾਦਸਾ 12.11.2019 ਨੂੰ  
ਇੱਕ ਵਿਅਸਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਚੌਕ ਦੇ ਨੇੜੇ ਵਾਪਰਿਆ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਸਿਰ  
ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਹਾਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੀਜੀਆਈ  
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਹ ਪੀਜੀਆਈ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਇਲਾਜ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ  
ਸੀਡਬਲਯੂ-2 ਡਾ. ਨੀਲੰਜਨ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ  
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 27.11.2019 ਨੂੰ ਜ਼ਖਮਾਂ ਦੀ ਤਾਬ ਨਾ ਝੱਲਦਿਆਂ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ,  
ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਸਦਮੇ ਦੀ  
ਹਾਲਤ 'ਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਹਸਪਤਾਲ 'ਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ 'ਚ ਲੱਗੇ ਰਹੇ। ਇਹ ਖਾਸ  
ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪਤਨੀ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ  
ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ  
ਕੇਸ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ  
ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 8)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.ਬੇਲੋੜੀ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ, ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਅੱਖੀਂ ਦੇ ਗਵਾਹ, ਸੀਡਬਲਯੂ-4, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਡਾਕਟਰ, ਸੀਡਬਲਯੂ-2 ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3-ਡਰਾਈਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਲਾਨ/ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਬੂਤ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦਾਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 9)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ, ਸੀਡਬਲਯੂ-4, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗਵਾਹ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਸ਼ਾਮ 7:00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਰੁੜ੍ਹੇਵਿਆਂ ਭਰੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਰਿਆ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਹਾਦਸੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਸਨ। CW-4 ਦੀ ਗਵਾਹੀ, ਜਿਸਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਉਹ ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3-ਡਰਾਈਵਰ ਦਾ ਦੁਸ਼ਮਣ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਸਤ ਬਜ਼ਾਰ ਸਥਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਕਈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਡਰਾਈਵਰ-ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿਚ ਆਏ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 11)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਸ਼ਵਨੀ ਤਲਵਾੜ ।

ਰੁਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2/ ਕੈਵੀਏਟਰਾਂ ਲਈ।

ਨਰਜ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਐਕਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5/ਕਵੀਟੇਟਰ ਲਈ।

ਤਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ) (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਮਿਤੀ 5.4.2022 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਵਾਹਨ/ਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੱਟ ਐਂਡ ਰਨ ਕੇਸ ਹੈ।

(2) ਤਤਕਾਲ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੇਜ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ) ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਟੈਲੀਫੋਨ ਸੰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ 12.11.2019 ਨੂੰ ਕਰੀਬ ਸ਼ਾਮ 7:00 ਵਜੇ ਉਸਦਾ ਲੜਕਾ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਆਪਣੇ ਐਕਟਿਵਾ ਸਕੂਟਰ ਬੇਅਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਸੀ.ਐਚ.04-ਜੇ-6196 'ਤੇ ਪੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਐਮ.ਈ.ਆਰ., ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਸ਼ਾਮ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਉਹ ਨਰਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੇਨ ਬਜ਼ਾਰ, ਸੰਨੀ ਐਨਕਲੇਵ, ਨਿੱਝਰ ਚੌਕ, ਖਰੜ ਨੇੜੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਪੀ.ਬੀ.65-ਏ.ਵੀ-7878 ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਈ। ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਸੱਟ ਲੱਗ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਲਈ ਸਿਵਲ ਹਸਪਤਾਲ ਫੇਜ਼ 6 ਮੁਹਾਲੀ ਵਿਖੇ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਲ ਲੈ ਕੇ ਸਿਵਲ ਹਸਪਤਾਲ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਜਿੱਥੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਲੜਕੇ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਹਾਲਤ ਗੰਭੀਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਪੀਜੀਆਈ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰੈਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਪੀਜੀਆਈ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਟਰੱਮਾ ਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਸਿਰ ਵਿੱਚ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਨੌਜਵਾਨ ਅਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ/ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3/ ਚਾਲਕ ਗੱਡੀ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼ਾਮ 7.10 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਉਸ ਨੇ ਨਿੱਝਰ ਚੌਕ ਨੇੜੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਰੋਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੁਝ ਵੇਖੇ ਕਾਰ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਸਾਈਡ ਦੀ ਖਿੜਕੀ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਐਕਟਿਵਾ ਸਕੂਟਰ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਖਿੜਕੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਕੇ ਸੜਕ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਗਿਆ। ਉਹ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਚੋਪੜਾ ਹਸਪਤਾਲ, ਸੰਨੀ ਐਨਕਲੇਵ ਲੈ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਫੇਜ਼ 6, ਮੁਹਾਲੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪੀਜੀਆਈ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰੈਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪੀਜੀਆਈ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਨੇ 27.11.2019 ਨੂੰ ਦਮ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ। ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ 44 ਸਾਲ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੇਜ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3-ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4-ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 27.11.2019 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 273 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3-ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4-ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ, ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਤੱਥਾਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ

ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਾਹਨ ਨਾਲ ਹਾਦਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ।

(4) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 7.5% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 1,31,84,784/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਡਰਾਈਵਰ, ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ “ਕੀ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਤੇਜ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਦੀ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 12.11.2019 ਨੂੰ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ PB 65- AV-7878 ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕਾਰ ਚਲਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ? ਓਪੀਪੀ”, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ CW-4 ਵਜੋਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮਿਤੀ 12.11.2019 ਨੂੰ ਉਹ ਮੇਨ ਬਜ਼ਾਰ, ਪੁਰਾਣਾ ਸੰਨੀ ਇਨਕਲੇਵ, ਨੇੜੇ ਨਿੱਝਰ ਚੌਕ, ਖਰੜ ਵਿਖੇ ਕੁੱਝ ਘਰੇਲੂ ਸਮਾਨ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3-ਅਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਚਾਨਕ ਬ੍ਰੇਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਖੋਲ ਦਿੱਤਾ। ਮੁੱਖ ਸੜਕ 'ਤੇ ਵਿਚਕਾਰੋਂ ਡਰਾਈਵਰ ਸਾਈਡ ਦੀ ਖਿੜਕੀ ਟੁੱਟ ਗਈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਐਕਟਿਵਾ ਸਕੂਟਰ ਨੇ ਕਾਰ ਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ। ਉਹ ਸਕੂਟਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ। ਡਰਾਈਵਰ ਕਾਰ 'ਚੋਂ ਬਾਹਰ ਆਇਆ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਦੀ ਹਾਲਤ ਦੇਖ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ ਲੈ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧੀ ਕਾਰ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਹੀ ਮਿੰਟਾਂ 'ਚ ਪੀਸੀਆਰ ਗੱਡੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਆ ਗਈ ਅਤੇ ਪੁਲਸ ਨੇ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਇਸ ਗਵਾਹ ਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ ਲਿਆ ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫੋਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਾਰੀ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ। ਜਿਹੜਾ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਆਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ।

(6) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਤੱਥ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ CW-4 ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਾ ਤਾਂ ਡਰਾਈਵਰ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਾਲਕ। -ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਕਾਰ ਦੇ ਝੂਠੇ ਫਸਾਉਣ ਬਾਰੇ

ਉਨ੍ਹਾਂ BAGGA AND OTHERS (Tribhuvan Dahiya, Jc)

ਵੱਲ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਖਰੜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੀ.ਡਬਲਊ.-2 ਡਾ. ਨੀਲੰਜਨ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਪੀ.ਜੀ.ਆਈ., ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ ਵੀ. 12.11.2019 ਤੋਂ 26.11.2019 ਤੱਕ ਸੜਕ ਹਾਦਸੇ ਕਾਰਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਪੀ.ਜੀ.ਆਈ. ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਸਿਰ ਵਿੱਚ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸੰਖੇਪ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2/1 ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਰਾਈਵਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕਾਰ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(7) ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧੀ ਵਾਹਨ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਝੂਠਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ; ਦੂਜਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨਾ; ਤੀਸਰਾ, ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ CW-4 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹਾਦਸਾ 12.11.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਸਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਚੌਕ ਦੇ ਨੇੜੇ ਵਾਪਰਿਆ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਸਿਰ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਹਾਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੀਜੀਆਈ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਹ ਪੀਜੀਆਈ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਇਲਾਜ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਡਬਲਯੂ-2 ਡਾ. ਨੀਲੰਜਨ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 27.11.2019 ਨੂੰ ਜ਼ਖਮਾਂ ਦੀ ਤਾਬ ਨਾ ਝੱਲਦਿਆਂ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਸਦਮੇ ਦੀ ਹਾਲਤ 'ਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਹਸਪਤਾਲ 'ਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ 'ਚ ਲੱਗੇ ਰਹੇ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪਤਨੀ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ ਗੈਰ-ਜਾਂਚ ਵੀ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਤੱਥ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨਾ, ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਬਿਆਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ, CW-4,

ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਡਾਕਟਰ, CW-2। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3-ਡਰਾਈਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 173 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਲਾਨ/ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਬੂਤ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(10) ਸੁਨੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਕਿਸੇ ਉੱਤਮ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨੁਕਸ ਕੱਢਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇ ਟੱਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 31 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

31. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਿਲੀਅਨ ਰਾਈਡਰ ਰਾਜਲਾਲ ਖਟੀਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ "ਸਰਬੋਤਮ" ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਕੱਢਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਾ ਟੱਚਸਟੋਨ। ਡੁਲਸੀਨਾ ਫਰਨਾਂਡਿਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਾਪਰਵਾਹ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਿਲੀਅਨ ਸਵਾਰ, ਰਾਜਲਾਲ ਖਟੀਕ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਨ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ।”

(11) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ, ਸੀ ਡਬਲਯੂ-4, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗਵਾਹ ਹੈ, ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਸ਼ਾਮ 7:00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਭਰੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ

BAGGA AND OTHERS (Appellants) v. NEW INDIA ASSURANCE COMPANY LIMITED (Respondent) (Civil Appeal No. 109 of 2008)  
ਵਾਪਰਿਆ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਹਾਦਸੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਸਨ। CW-4 ਦੀ ਗਵਾਹੀ, ਜਿਸਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਉਹ ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿ ਉਹ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਡਰਾਈਵਰ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਸਤ ਬਜ਼ਾਰ ਸਥਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਕਈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਡਰਾਈਵਰ-ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਆਏ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(12) ਰਿਲਾਇੰਸ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੁਨਸ਼ੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਬੱਗਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ ( ਸੁਪਰਾ ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਾਹਨ ਅਤੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਫਾਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਗੱਡੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੁਲੀਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਾਪਰਿਆ ਜਦੋਂ ਹਨੇਰਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧੀ ਵਾਹਨ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੇਸ ( ਸੁਪਰਾ ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਡਰਾਈਵਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਗਵਾਹ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(13) ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦੁਰਘਟਨਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(14) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(15) ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(16) ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੋ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

*ਰਿਤੰਕੁ ਰਿਸ਼ੀ*

3 2014 (3) RCR (ਸਿਵਲ) 65

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ