

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(12) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਪਟ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(13) ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਮਿਤੀ 04.11.2011 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/1), 26.11.2011 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ P/2) ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਿਤੀ 05.12.2011 ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ (ਅੰਕੜਾ P/ 3)। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਹੈ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਹੁਕਮ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਤਰਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨੀ/ਕੌਮਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(14) ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ।

#### **ਪੀ ਐਸ ਬਾਜਵਾ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰੁਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

**ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੇ.**

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਮੀਤ ਕੌਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2012 ਦਾ FAO ਨੰ. 4404

ਸਤੰਬਰ 17, 2013

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 - S.2(28) - ਰੇਲਵੇ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1987 - S.124-A - 'ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ' - ਰੇਲਵੇ ਦੁਰਘਟਨਾ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਰੇਲਵੇ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਰੇਲ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮੌਤ - ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ - ਮੁਆਵਜ਼ਾ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਆਯੋਜਤ, ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰੇਲਵੇ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਫਿਕਸਡ ਰੇਲ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ 'ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ' ਜਾਂ 'ਵਾਹਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਰੇਲਵੇ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ - MACT ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਆ ਗਈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(28), 1989 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਏ ਅਤੇ 1987 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1 ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਥਿਰ ਰੇਲਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ" ਜਾਂ "ਵਾਹਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, 1989 ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1987 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੇਲਵੇ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਰਘਟਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਰੇਲਵੇ।

(ਪਰਾ ੯)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਰੇਲਵੇ ਲਾਈਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਵਾਪਰੇ ਇੱਕ

ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਰੇਲਗੱਡੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰੇਲਵੇ ਕਰਾਸਿੰਗ ਨੰਗਲ ਚੌਕ, ਰੋਪੜ।

(ਪਰਾ 10)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ਼ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕੇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਲੇਮ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਪਰਾ 11)

ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੇਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 23.2.2012 ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 12)

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੀ.ਐਸ.

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਮਿਤ ਭਨੋਟ ।

**ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੇ.**

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 23.2.2012 ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰੋਪੜ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਰਾਜੂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 4,38,000/- ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 6/7.7.2003 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਕਰਾਸਿੰਗ ਨੰਗਲ ਚੌਕ, ਰੋਪੜ ਨੇੜੇ ਰੇਲਵੇ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰੇਲਵੇ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ

ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ 12.5.2009 ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (28) (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, '1988 ਐਕਟ') ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਹਨ ਮੋਟਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਾਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਰ ਰੇਲਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਰੇਲਵੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਰੇਲਵੇ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1987 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, '1987 ਐਕਟ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੇਲਵੇ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ 2012 ਦੇ FAO ਨੰਬਰ 4404 [2] ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(3) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(4) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਪੜ੍ਹਿਆ  
ਕਿਤਾਬ

(5) 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(28) ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਹੀ ਹੇਠਾਂ ਕੌਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ" ਜਾਂ "ਵਾਹਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਵਾਲਾ ਵਾਹਨ ਜੋ ਸੜਕਾਂ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਢਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰੋਪਲਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੈਸੀਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੀਰ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਲਰ; ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੱਕੀ ਰੇਲਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਵਾਲਾ ਵਾਹਨ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੰਦ ਥਾਂ 'ਤੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦਾ ਵਾਹਨ ਜਾਂ 25 ਕਿਊਬਿਕ ਮੈਟਰੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਇੰਜਣ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਚਾਰ ਪਹੀਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। "

(6) ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ, 1989 ਦੀ ਧਾਰਾ 124A (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, '1989 ਐਕਟ'), ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਕੌਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:

“124 ਏ. ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ. - ਜਦੋਂ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਕੰਮ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਯਾਤਰੀ ਜੋ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸਰਿਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰੇ ਗਏ ਯਾਤਰੀ, ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿਰਫ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਯਾਤਰੀ ਦੀ ਮੌਤ, ਜਾਂ ਜ਼ਖਮੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਯਾਤਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗ ਜਾਂਦੀ ਹੈ -

- (a) ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼;
- (b) ਸਵੈ-ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੱਟ;
- (c) ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੰਮ;
- (d) ਨਸ਼ਾ ਜਾਂ ਪਾਗਲਪਨ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ;
- (e) ਕੋਈ ਵੀ ਕੁਦਰਤੀ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂ ਸਰਜੀਕਲ ਇਲਾਜ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੱਟ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹਾ ਇਲਾਜ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ।- ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਯਾਤਰੀ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

- (i) ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰੇਲਵੇ ਸੇਵਕ; ਅਤੇ
- (ii) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰੇਲਗੱਡੀ ਦੁਆਰਾ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਟਿਕਟ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੈਧ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਟਿਕਟ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।"

(7) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ 1.8.1994 ਤੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੇਲਵੇ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਜੋੜ ਕੇ 1987 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (8) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨੂੰ -

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23.2.2012 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: “2. ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 6/7.7.2003 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਰੇਲਵੇ ਕਰਾਸਿੰਗ ਨੰਗਲ ਚੌਕ, ਰੋਪੜ ਨੇੜੇ ਰੇਲਵੇ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰੇਲਵੇ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ ਇੰਚਾਰਜ ਰੇਲਵੇ ਪੁਲਿਸ, ਰੋਪੜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 174 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਰੇਲਵੇ ਹਾਦਸਾ ਦੱਸਿਆ। ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਟਰੇਨ ਦੇ ਤੇਜ਼ ਰਫਤਾਰ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 18% ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ। ਇਸ ਲਈ, ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ।” (9) ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(28), 1989 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਏ ਅਤੇ 1987 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1 ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਥਿਰ ਰੇਲਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ" ਜਾਂ "ਵਾਹਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, 1989 ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1987 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੇਲਵੇ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਰਘਟਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਰੇਲਵੇ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਨੰਗਲ ਚੌਕ ਨੇੜੇ ਰੇਲਵੇ ਕਰਾਸਿੰਗ ਦੇ ਨੇੜੇ ਰੇਲਵੇ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਵਾਪਰੇ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਰੇਲਗੱਡੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਰੋਪੜ।

(11) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕੇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਲੇਮ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(12) ਮੇਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 23.2.2012 ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੇਕਰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ..

#### **ਜੇ. ਐਸ. ਮਹਿੰਦਰਾ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰੁਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

**ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਫਤਿਹ ਦੀਪ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.**

**ਜਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

**2009 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 3334**

ਸਤੰਬਰ 25, 2013

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226 ਅਤੇ 227 - ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2007 - ਆਰ. 7(3)(ਸੀ) - ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਰੂਲਜ਼ - ਭਾਗ VI, ਚੈਪਟਰ II, ਸੀ.ਐਲ. 47 ਅਤੇ 51 - ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ - ਵਕੀਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਸਰਕਾਰ, ਫਰਮ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ - ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੈਕਚਰ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੋਵੇਂ ਵਿਸ਼ੇ - ਲਾਅ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਐਂਡ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਮਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ - ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।