

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.

ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ ਐੱਲ.ਆਰ.ਐੱਸ. ਬਲਜੀਤ
ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸੀ. ਓ ਐਲ. ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ- ਜਵਾਬਦੇਹ

2015 ਦਾ FAO ਨੰ. 6365

ਜੁਲਾਈ 25, 2016

ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925—ਐਸ ਐਸ 268 ਅਤੇ 299—ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908—ਓ.6, ਆਰ.17 ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 43, ਨਿਯਮ 1 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ—ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ—ਲਿਖਤ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਿਜ ਕਰਨਾ—ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ—ਜ਼ਿਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 268 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਯੋਗ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੇਸ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੱਕ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ. ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ CPC ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ CPC ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 268 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੯)

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਮ.ਐਸ.ਖਹਿਰਾ, ਬੀ.ਐਸ. ਸੇਵਕ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਹਰਸਿਮਰਨ ਕੌਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਐਮਪੀ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ।

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.

2015 ਦਾ CM ਨੰਬਰ 20026-CII

ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਨੁਲੱਗ A-8 ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਅਤੇ ਅਨੁਲੱਗ sA- 1 ਤੋਂ A-7 ਦੀਆਂ ਟਾਈਪ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸਾਰੇ ਸਿਰਫ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

2016 ਦਾ CM ਨੰਬਰ 1481-CII ਅਤੇ 2016 ਦਾ CM ਨੰਬਰ 1482-CII

ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਨੁਲੱਗ R-4/3 ਤੋਂ R-4/5 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਨਿਆਂ-ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਅਧੀਨ।

2015 ਦਾ FAO ਨੰ. 6365

(1) ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੇਸ ਨੰਬਰ RT-1 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ, ਮੂਲ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। /09.06.2009, ਸਿਰਲੇਖ 'ਕਰਨਲ. ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ ਬਨਾਮ. ਜਨਰਲ ਪਬਲਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 7 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ, ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਪੀਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 14.09.2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਯੋਗ

OTHERS v. COL. BAGHIBIR SINGH SHERGILL (4 C. Mys. 1) ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 299 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਵਲ ਉਹ ਹੁਕਮ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ. ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਰਕੰਡੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਦੇਓ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰ '। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਨੀਰਾ ਕਾਂਤਾ ਚੂਟੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਦੋਈ ਚੁਟਿਆਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੇ 'ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(3) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਸ. ਖਹਿਰਾ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ , ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 268 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(5) ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਹ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"299. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ -ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਆਦੇਸ਼, ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।"

(6) ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਅਤੇ 268 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ) ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਤੋਂ 10 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"7. ਸ਼ਬਦ "ਹਰੇਕ" ਸ਼ਬਦ "ਆਰਡਰ" ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ "ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼" ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ; ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭੂਪੇਂਦਰ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ਟਭੁਜਾ ਰਤਨ ਕੁਇਰ , ਏਆਈਆਰ 1932 ਸਾਰੇ 379 ਸੁਲੇਮਾਨ ਅਤੇ ਯੰਗ, ਜੇ.ਜੇ. ਬਹੁਤ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ; ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਰ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਹੁਕਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇ।

ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 299 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਯੋਗਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਛੇੜਾ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮੀਤ ਰਾਮ ਦੁਲਾਰੀ , ਏਆਈਆਰ 1930 ਅਵਧ 424; ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ; ਉਸਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ; ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਕਿਹਾ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ।

a. "ਇਥੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

b. "ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ"। ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਸਿੱਧੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ: ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਦਾ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੂਜੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਰਡਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 268 ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 268 ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ

ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

c. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਹਰ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ; ਇਸਨੇ ਆਪ ਹੀ "ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਰ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਇੱਕ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ। ਹੁਣ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਸੁਲੇਮਾਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਭੂਪੇਂਦਰ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ, ਏਆਈਆਰ 1932 ਆਲ 379 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਯੋਗ ਸੀ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 268 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਡ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਿਆਚਰਨ ਬਨਾਮ ਖੂਬਚੰਦ , AIR 1964 SC 1099 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਲਟ ਹੈ। ਸਚ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸ੍ਰੀ ਉਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੇ ਮਾਤਜੋਗ ਡੋਬੇ ਬਨਾਮ ਐਚ.ਸੀ. ਭਰੀ , (1955) 2 SCR 925 'ਤੇ ਪੰ. 936: (S) AIR 1956 SC 44 ਤੇ ਪੰਨਾ 50):

"ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ , ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਅਮਲ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

ਅਸੀਂ ਸਮਝੇ ਨਾਲ ਸੋਚੇ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸੱਚੀ ਸਥਿਤੀ ਬਰੂਮਜ਼ ਲੀਗਲ ਮੈਕਸਿਮਜ਼, 10 ਵੀਂ ਐਡ., ਪੰਨਾ 312 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਫ਼-ਸਾਫ਼ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ; ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸਦੀ ਕਮਾਂਡ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 299 ਨੂੰ ਏ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ। "ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਤਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। "ਇਸ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 268 ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 268 ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਇੰਨਾ ਦੂਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੁਕਮ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਜੇ. ਨੇ ਛੇੜਾ ਲਾਲ, ਐਲਆਰ 1930 ਅਵਧ 424 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ; ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਦਾਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 271 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 270 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਧਾਰਾ 270 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 271 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਹ ਸਾਰੇ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 270 ਜਾਂ 271 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ। ਹੋਰ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਹਨ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(7) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਹੁਕਮ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 'ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ' ਸ਼ਬਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਰਤਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 299 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਭਾਵ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿੱਧੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਇਹ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ।

(8) ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 268 ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਪੀਸੀ ਕੇਸ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ

OTHERS v. COL. RAGHBIR SINGH SHERGILL (A.G. Masih, J.)
ਦੀ ਧਾਰਾ 268 ਨੂੰ ਹਨ ਲਿਖ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"268. ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।-ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ; ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੇਸ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੁਆਰਾ।"

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਯੋਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੇਸ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੱਕ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 268 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 14.09.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਇੱਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ. ਇਹ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 268 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(11) ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਪਲੇਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਅਪੀਲ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਲਈ ਜੋ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, , ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ

ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2015 ਦਾ CM ਨੰਬਰ 20027-CII

ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੇਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2015 ਦਾ CM ਨੰਬਰ 24275-CII

ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 23.09.2015 ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਿਤੀ 23.09.2015 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖ਼ਾਲੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰਾਜੀਵ ਵਿੱਜ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ