

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ ' ,

ਕਪੂਰ ਜੇ, ਵੀ

ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ '

ਜਗ ਐਨ ਨਾਥ ਕਪੂਰ, ਆਦਿ, - ਜਵਾਬਦੇਹ। •

1954 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ—ਅਵਾਰਡ—ਇਕ-ਪਾਰਟ ਕਾਰਵਾਈ—ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਕਤਰਫਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ—ਅਵਾਰਡ ਭਾਵੇਂ ਮਾੜਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਫ਼ਤਿਹਾ, ਕਿ 1954 ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਸਾਲਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਇੱਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਿਓ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੀ ਮਿਤੀ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਖ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਬਣਾਵੇਗੀ ਅਵਾਰਡ ਅਵੈਧ ਹੈ।

ਗਲੈਡਵਿਨ ਬਨਾਮ ਚਿਲਕੋਟ (1), ਅਤੇ ਉਦੈਚੰਦ ਬਨਾਮ ਡੇਬੀਬਕਸ (2), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸਰਦਾਰ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 12 ਜਨਵਰੀ, 1953 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਏਐਨ ਗਰੋਵਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਆਰ.ਐਸ.ਨਰੂਲਾ, ਛਤਰ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਜੋਤੀ ਸਰੂਪ ਭਟਨਾ ਗਰ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ.—ਇਹ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਆਰਡੀਨੇਟ * ਜੱਜ 1st ਕਲਾਸ, ਮਿਤੀ 12 ਜਨਵਰੀ 1953, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ - ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਵੰਤ ਰਾਏ ਮਾਥੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਜਗਨ ਨਾਥ

(1) **G1 RR 825**

(2) **ILR 47 Cal, 951**

ਇਹ ਸੁੰਦਰ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਚੰਦੂ ਲਾਲ ਗੋਇਲ ਨੇ 23 ਜੁਲਾਈ, 1951 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ- ਜਗਨ ਨਾਥ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ। ਲਾਟ-ਕਪੂਰ, ਆਦਿ, ਟੋਰ ਫਾਈਨੈਂਸਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਸਨ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਤੇ (13111 ਅਗਸਤ, 1951. ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ।

(ਇੱਕ ਮਿਸਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ।

ਬਲਵੰਤ ਰਾਏ ਮਾਥੁਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਨ (1) ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਸੀ ਅਤੇ

(2) ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰ ਟੋਰ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ 'ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਉਹ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਦਾ ਆਰਬਿਟਰੈਟਰ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਹੋਣਗੇ, ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਦ. ਸਾਲਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ

ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 13 ਅਗਸਤ 1951 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ, ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ 'ਕਾਰਵਾਈ' ਲਈ 15 ਅਗਸਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਕੱਕੜ ਦੇ ਘਰ OW 2. ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਦਾਅਵੇ,, • ਫਾਈਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ^ 15 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ 19 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ 5 ਵਜੇ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। -30 ਵਜੇ ਇਸ ਮਿਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ- ਕਾਗਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਹੈ। ਕਿਉਂ, ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 21 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਅਗਸਤ। 1951, ਸ਼ਾਮ 5-30 ਵਜੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜੈ ਅਗਨ ਨਾਥ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਮਿਲੇ ਸਨ। 21 ਨੂੰ ਜੋ ਅਗਲਾ ਕਪੂਰ ਸੀ, ਆਇ।

ਸ੍ਰੀ ਕੀਸ਼ ਐਨ ਗੋਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੌਰ ਜੇ ਕੋਟ ਅਤੇ ਚੰਦੂ ਲਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ, ਪਰ ਜਗਨ ਨਾਥ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ। ਸਾਬਕਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਨੇ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ 22 ਅਗਸਤ, 1951 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਦੋਂ ਸਬੂਤ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ: -

“ਐੱਲ. ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ Mi' ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੱਕੜ। ਸਬੂਤ 5-30 ਵਜੇ ਦਰਿਆ ਗੰਜ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

22 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਫਿਰ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ, ਸ੍ਰੀ ਕਿਸ਼ਨ ਗੋਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਤੇ ਚੰਦੂ ਲਾਲ ਨਾਲ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਜਗਨ ਨਾਥ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਮੌਜੂਦ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅੱਧੇ ਘੰਟੇ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਗਏ ਹੋਏ ਸਨ - ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-

“ਹੁਣ 6-20 ਹਨ। ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਪਿਛਲੇ 'ਤੇ* ਕੁਝ ਗੰਮ ਹੈ; ਪੰਨਾ - ਉਸੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ, 22 ਅਗਸਤ.. 195-1 ਹੁਕਮ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ-

“ਹੁਣ ਇਹ 7-15 ਹੈ, ਪਰ ਨਾ ਹੀ ਜਗਨ ਨਾਥ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ * ਆਏ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ.. ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ-;

ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ

ਜਗਨ ਨਾਥ ਕਪੂਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ।

ਫਿਰ ਹੁਕਮ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ-

“ਇਹ ਹੁਣ ਲਗਭਗ 6-35 ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ 23 ਅਗਸਤ, 1951 ਨੂੰ 5-30 ਵਜੇ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਿਓ

4. ਦਰਿਆਗੰਜ। ਉਹ 23 ਅਗਸਤ, 1951 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ / 23 ਵੇਂ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ* ਇਸ ਦਿਨ ਜਗਨ ਨਾਥ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ, ਭਾਵ 24 ਅਗਸਤ, 1951 ਨੂੰ ਜਗਨ ਨਾਥ ਫਿਰ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਚੰਦੂ ਲਾਲ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਹ 25 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। 26 ਵੀਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਕ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ 27 ਜੇ ਅਗਸਤ, 1951 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 1 ਫੀਸਦੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 11,151 ਅਤੇ ਚੰਦੂ ਲਾਲ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 2,600 ਪਰ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

27 ਅਗਸਤ, 1951 ਨੂੰ, ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਆਰ ਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਸ੍ਰੀ ਬਲਵੰਤ ਰਾਏ ਮਾਥੁਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਦੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹਿੱਤ ਐਡ. 30 ਅਗਸਤ, 1951 ਨੂੰ, ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਗਨ ਨਾਥ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ।

ਉਸ ਦੀ ਰੁਚੀ ਆਦਿ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 21 ਅਗਸਤ 1951 ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨਾਥ / ਟਿੰਗ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਬਦਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਘਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ? ਘਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਨੇਹਾ ਛੱਡਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਨ ਕੇਸ ਚੱਲਦਾ ਹੈ, ਕਿ 22 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨੇ ਇੰਪੀਰੀਅਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 23 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਉਸਨੇ (ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ) ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਦੁਪਹਿਰ ਨੂੰ ਪਰ ਉਹ (ਸਾਲਸ) ਫਿਰ ਸੀ ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਖਰਾਬ ਸੀ

ਨਾਥ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ? . ਉਸ ਨੂੰ. ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ * ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਨੂੰ. ਪੀ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਐਫ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। 4,200 ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

^ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ ਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਕੇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ **ting**. ਜੇ ਇਹ ਮੰਨ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ 21 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਜਗਨ ਨਾਥ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ, ਜੇ ਜਗਨ ਨਾਥ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਗਨ ਨਾਥ ਦਾ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਮਰ ਨਾਥ ਕੱਕੜ ਨੂੰ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਰੀਕ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਨੇਹਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ। ਅਮਰ ਨਾਥ ਕੱਕੜ ਨੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਪਰ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਜਗਨ ਨਾਥ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੋ ਜਗਨ ਨਾਥ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਿਸ਼ਨ ਗੋਪਾਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ 22 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸੱਜਣ ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਉਸ ਆਦਮੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਹੈ, ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸੀ. . ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ 22 ਅਗਸਤ 1951 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ 50 ਮਿੰਟ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜਗਨ ਨਾਥ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 6-30 ਵਜੇ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਪਰ ਜੇ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਵੇ!

ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਜੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਗਲੈਡਵਿਨ ਬਨਾਮ ਚਿਲਕੋਟ (1) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ, ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੇਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੇਸ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ' ਇਹ ਨਿਯਮ ਹੈਲਸਮ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨ ਆਫ ਹੈਲਸਬਰੀਜ਼ ਲਾਅਜ਼** ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਾਲੀਅਮ 1, ਸਫਾ 651 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਬਹਾਨਾ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਰੱਸਲ ਐਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਪੰਨਾ 144 'ਤੇ ਹੇਠਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- *

"ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਵਿਧੀਵਤ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਏ

ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ, ਕਿ ਵੀ.ਪਾਰਟੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਹਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਰੱਖ ਰਹੀ ਹੈ । ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਇਹ ਕਪੂਰ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਕਤ ਧਿਰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਇਹ ਆਈਸ ਨਾਟ ਉਸ ਦੇ ਨੱਚਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਅਸਰ ਹੈ , ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਬਹਾਨੇ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ "

ਅਤੇ ਪੰਨਾ 145 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ-

“ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੋਲੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸਿਟਰਸ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਾ ਟੋਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ 'ਤੇ ਚਿੰਨ੍ਹਤ ਸ਼ਬਦ 'ਪ੍ਰੋਮਪਟਰੀ' ਦੇ ਜੋੜ ਦੇ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਾਫੀ ਹੈ।

ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਦੈਚੰਦ ਬਨਾਮ ਦੇਬੀਬਕਸ (1) ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇ ਪੰਨਾ 129 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

“ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ। ਕਲਕੱਤਾ ਕੇਸ ਐਸਰ ਟੈਨਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਦੋਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ

(1) ਐਲ.ਐਲ.ਆਰ. 47 ਕੈਲ. 951

ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 3 ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ: -] 'ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ: ਕ੍ਰੋਮਪਟਨ ਬਨਾਮ ਮੌਹਨ ਲਾਲ (1), ਸੁਖਮਲ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂਲਾਲ (2), ਅਤੇ ਉਦੈਚੰਦ ਬਨਾਮ ਦੇਬੀਬਕਸ (3), ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹੋਣਗੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ , ਭਵਾਨੀਦਾਸ ਰਾਮਗੋਬਿੰਦ ਬਨਾਮ ਹਰ-ਸੁਖਦਾਸ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨਦਾਸ (4)।

ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਮਰ ਨਾਥ ਕੱਕੜ ਜੋ ਜਗਨ ਨਾਥ ਦਾ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਗਨ ਨਾਥ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਇਹ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਦੋ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ \hat{y} ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਗਨ ਨਾਥ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਸੀ ਕਿ ਜਗਨ ਨਾਥ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜਗਨ ਨਾਥ * ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹੋਣਗੇ। ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਉਦੈਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (3) ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੈ

- (1) **41 ਕੈਲ. 313**
- (2) **42 ਸਾਰੇ. 525**
- (3) **47 ਕੈਲ. 951**
- (4) **27 CWN 933 'ਤੇ ਪੀ. 935**

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਮੈਟ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਯਕੀਨ ਸੀ ਕਿ ਜਗਨ ਨਾਥ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਗਨ ਯੂ ਨਾਥ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਪੂਰ ਆਦਿ।

ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਹਲੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਇੰਨੀ ਜਲਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ, ਜਗਨ ਨਾਥ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ਇਨ ਜੰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਖੇ ਕੰਟ੍ਰੋਲਰ ਡਿਫੈਂਸ ਅਕਾਊਂਟਸ, ਪੱਛਮੀ ਕਮਾਂਡ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਇੰਪੀਰੀਅਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

