

ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ, ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਮਨ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

M/S BM ਵਾਟਰ ਮੀਟਰ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2021 ਦਾ FAO ਨੰ.70

21 ਸਤੰਬਰ, 2021

ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1999 – ਐਸ. 33 – ਅਸਟਾਪੋਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ – ਸਵੀਕਾਰਤਾ
– ਜੇਕਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ, ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚੇਤ ਹੈ – ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਉਪਭੋਗਤਾ - 1999 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਐਸਟੋਪੋਲਜ਼ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਐਕਟ - ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਲਈ ਲੋੜਾਂ - (1) ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ/ਅਗਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (2) ਟਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰੋਪੈਰਾ ਈਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ 5 ਸਾਲ (3) ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚੇਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ , ਜੇਕਰ ਪਿਛਲੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ 5 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹੁਣ ਉਸੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1999 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਤ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਸਟੋਪੋਲਜ਼ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ/ਅਗਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰਤਾ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਤੀਸਰਾ, ਪਹਿਲੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚੇਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਹੀ 1999 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ 4.3)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, 1999 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਹਿਮਤੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ/ਸ਼ਬਦਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਸੀ। ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਹਿਲੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 8.8)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 1999 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਰਮ 26.10.2016 ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 27.08.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 5 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 4.5)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਟਰਨਓਵਰ ਘਟੀ ਹੈ। ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸੱਟ ਦੇ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਚਿੰਤਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲੇਬਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 4.7)

ਪੁਨੀਤ ਬਾਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਿਪੁਨ ਸਕਸੈਨਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਾਂਗਵਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੋਰੇਨਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉਦੈ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਅਚਿਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, *f* ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਸੁਨੀਲ ਚੱਢਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਵਿਤਾ ਭੰਡਾਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ, ਜੇ.

(1) ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਦਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਐਕਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਤੱਥ

(2) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ BM ਮੀਟਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ M/s BM ਵਾਟਰ ਮੀਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਦਈ ਨੇ 01.09.1989 ਦੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬੀ.ਐੱਮ. ਮੀਟਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ/ਸ਼ਬਦ ਚਿੰਨ੍ਹ 'ਕ੍ਰਾਂਤੀ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦੀ ਮਿਆਦ 31.08.1999 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ.ਐੱਮ. ਵਾਟਰ

(Anil Kshetral, J.)

ਮੀਟਰ (ਰਿਪੈਡੈਂਟ-ਜਵਾਬਦਾਰ), ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ 26.10.2016 ਨੂੰ ਫਲੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਅਵਿਨਾਸ਼ ਨਾਲ

ਸ਼ਰਮਾ, ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਕੁਸ਼ਲ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਅਰਚਨਾ ਸ਼ਰਮਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਜਵਾਬਦਾਰ) ਫਰਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫਲੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਰਕਤ ਕੀਤੀ।

2.1) ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਰਗੀ ਐੱਸ. ਦੇਸ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ. ਪ੍ਰੇਮ ਕਾਂਤਾ ਪਤਨੀ ਸ. ਸੁਭਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਪੁੱਤਰ ਦੇਸ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਮੁਦਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਭਾਵ ਅਮਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ 01.01.1980 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। 01.07.1980 ਨੂੰ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ. ਦੇਸ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ ਸਨ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਭਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਸ਼ਰਮਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਮ ਕਾਂਤਾ ਸੁਭਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਮਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਨੇ ਵਾਟਰ ਫਲੋ ਮੀਟਰ ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿੱਚ 01.01.1980 ਤੋਂ ਵਰਡਮਾਰਕ/ਟਰੇਡਮਾਰਕ 'ਕ੍ਰਾਂਤੀ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਥੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ ਪਤਨੀ ਅਵਿਨਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ 31.03.2004 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਈ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਡੀਡ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

7. ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਰੰਤਰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਮਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ, ਅਮਨ ਨਗਰ, ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਲੰਧਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਦਾ ਮਹਿਲਾ।

8. XX XX XX

9. ਕਿ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਰਮ ਦੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਇਮਾਰਤਾਂ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਵਾਹਨ ਆਦਿ, ਸਾਰੀਆਂ ਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀਆਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਪੇਸ਼ਗੀ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ, ਨਕਦ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਬੈਲੈਂਸ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਕ੍ਰਾਂਤੀ, ਸਦਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

10. ਕਿ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਰੇ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਕੋਟੇ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ, ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜੋ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ।

2.2) ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਦੇ ਕੁਝ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਅਰਥਾਤ, BM ਮੀਟਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ 'ਕ੍ਰਾਂਤੀ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਨੇ ਆਪਣਾ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ

ਆਰਟਿਸਟਿਕ ਵਰਕ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ A47073/1985 ਰਾਹੀਂ ਕਾਪੀ ਰਾਈਟ ਐਕਟ 1957 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ 16.05.1995 ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਰੂਲਜ਼, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਨੰਬਰ 537044/B ਵਾਲੇ ਚੌਥੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਲਾਜ਼-9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 16.10.1980 ਤੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਫਰਮ ਨੇ 15.06.2017 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ "ਬਲੇਨਟੋ" ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਾਟਰ ਫਲੋ ਮੀਟਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਤਿਆਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਾਟਰ ਫਲੋ ਮੀਟਰਾਂ ਦੇ 24 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਡਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ 20.07.2018 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਦੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੀਮ ਨੇ 'ਕ੍ਰਾਂਤੀ' ਵਾਟਰ ਮੀਟਰਾਂ ਦਾ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਈ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਯੂ-ਟਿਊਬ ਵੀਡੀਓ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 27.08.2018 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.3) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਵਿਨਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ 1975 ਤੋਂ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਦਾ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਸੰਭਾਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ M/ s ਅਮਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਇਆ, ਇਸਲਈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਉਸੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਐਕਟ, 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਰਾਣੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ.ਐਮ. ਮੀਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ.ਐਮ. ਮੀਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਇੱਕ ਧਿਰ (ਮੁਲਜ਼ਮ) ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਰਮ ਦਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਐਮ ਮੀਟਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਐਮ ਮੀਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੂੰ ਬੀਐਮ ਵਾਟਰਮੀਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਦਲ

(Anil Kshetral, J.)

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਵਿਨਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ, ਮਿਸ ਅਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁਸ਼ਲ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਅਰਚਨਾ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

2.4) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਆਧਾਰ:-

(i) ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਿੱਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਟਰਨ ਓਵਰ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਰੁਖ ਦਿਖਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਮੁਦਈ ਆਪਣੀ ਸਾਖ ਜਾਂ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(ii) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਰਮ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਾਟਰ ਫਲੋ ਮੀਟਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਘਰੇਲੂ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਵਾਟਰ ਮੀਟਰਾਂ ਦਾ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਮੁਦਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ। ਜ਼ਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਲਿਖਤੀ ਸੰਬੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

(3) ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਦਈ) ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ 20 ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰੁਸਤ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ 1980 ਤੋਂ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਹੈ। ਉਹ **ਲਕਸ਼ਮੀਕਾਂਤ ਵੀ. ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਚੇਤਨਭਾਈ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਐਨਆਰ** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਕੋਲ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਚਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਐਕਟ, 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ

ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਾਟਰ ਫਲੋ ਮੀਟਰ ਸਿਰਫ ਘਰੇਲੂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਾਟਰ ਫਲੋ ਮੀਟਰ ਵੱਡੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਬਲਕਿ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਹ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

3.1) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਵੱਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 20.07.2018 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਜ਼ਾਮੰਦੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਅਮਨ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਗੀ ਫਰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ 01.07.1980 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 2411 ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਫਰਮ 1970 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। **ਖੋਡੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਹੁਣ ਖੋਦੇ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਬਨਾਮ ਸਕਾਚ ਵਿਸਕੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ** ² ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੁਣ ਮੁਦਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਅੱਗੇ **ਪਿਡਿਲਾਈਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਵਿਲਾਸ ਨੇਮੀਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਐਨਆਰ** ³ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

(4) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਬੈਚ ਹੁਣ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਰਮ ਅਕਤੂਬਰ 2016 ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ/ਸ਼ਬਦਮਾਰਕ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਬੈਚ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਲੇਬਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦ ਚਿੰਨ੍ਹ/ਟਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਵਜੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਅਤੇ ਬਲੈਟੋ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਿਖੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਰਮ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਦੀ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਇਸਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼

² 2008 (10) SCC

723

³ 2015(64) BHC

ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਵਿਨਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਸਾਲ 1978 ਤੋਂ ਵਾਟਰ ਫਲੋ ਮੀਟਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਇੱਕੋ ਪ੍ਰਿੰਟਰ ਤੋਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 1980 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਵਿਨਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ 1980 ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ 'ਕ੍ਰਾਂਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਫਰਮ 26.10.2016 ਨੂੰ ਹੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਬੀ.ਐਮ.ਮੀਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਜਾਂ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7 ਤੋਂ 10 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਅਰੁਣਾ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹੁਣ, ਆਉ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ।

4.1) ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਲ 1980 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਹਨ। ਦੇਸ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਮ ਕਾਂਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਫਰਮ ਦੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਨਿਜ਼ੋਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.2) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"33. ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।—

(1) ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਾਣੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਹੁਣ ਉਸ ਪੁਰਾਣੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-

a) ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਵੈਧ ਹੈ, ਜਾਂ

(Anil Kshetral, J.)

b) ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਪੁਰਾਣੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪੁਰਾਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੁਣ ਉਸਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

4.3) ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਿਛਲੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ 5 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋ ਕੇ, ਉਹ ਹੁਣ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਗਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 1999 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1999 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਤ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ/ਅਗਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰਤਾ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਤੀਸਰਾ, ਪਹਿਲੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਹੀ 1999 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

4.4) 1999 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਹਿਮਤੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਅਦ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ/ਸ਼ਬਦਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਪਹਿਲੇ ਮਾਰਕ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

4.5) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 1999 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਰਮ 26.10.2016 ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 27.08.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 5 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। **ਖੇਡੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, **ਪੀਡੀਲਾਈਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 2005 ਤੋਂ ਲੀਕਗਾਰਡ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕਾਫੀ ਤਰੱਕੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਟ 'ਤੇ ਹੈ

(Anil Kshetral, J.)

ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.6) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿਰਫ 16.02.2018 ਨੂੰ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1999 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 31.03.2004 ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਡੀਡ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਪੈਰਾ ਈਟਰਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ਬਦ ਚਿੰਨ੍ਹ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਐਮ ਮੀਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਲਿਮਿਟਡ ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਫਰਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਐਮ ਮੀਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿ. 21.07.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਚਲਾਨ ਦਾ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਫਰਮ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 'ਕ੍ਰਾਂਤੀ' ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨਾਲ ਵਾਟਰ ਫਲੋ ਮੀਟਰ ਖਰੀਦੇ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਲਈ 'ਕ੍ਰਾਂਤੀ' ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਟਰ ਫਲੋ ਮੀਟਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਖੁਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਮਾਨ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਈ ਸ਼ਬਦ ਚਿੰਨ੍ਹ 'ਕ੍ਰਾਂਤੀ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਆਓ ਹੁਣ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੀਏ।

4.7) ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਟਰਨਓਵਰ ਘਟਿਆ ਹੈ। ਇਨਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸੱਟ ਦੇ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਚਿੰਤਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲੇਬਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਕਸ਼ਮੀਕਾਂਤ **ਵੀ. ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਚੇਤਨਭਾਈ ਸ਼ਾਹ (ਸੁਪੀਰਾ)** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਾਟਰ ਫਲੋ ਮੀਟਰ ਘਰੇਲੂ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਾਟਰ ਫਲੋ ਮੀਟਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਾਟਰ ਫਲੋ ਮੀਟਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਲਕ ਮੀਟਰ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਪਾਣੀ ਦੇ ਦੋਨਾਂ ਮੀਟਰਾਂ ਦਾ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਥੋਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡੇ ਆਕਾਰ/ਵੱਡੇ ਵਾਟਰ ਫਲੋ ਮੀਟਰ ਵੀ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨਾ ਤਾਂ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰੋਪੈਰਾ ਈਟਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਪਭੋਗਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਰਮ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਦੀ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਲੇਬਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿਚ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ।

4.8) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਬੈਚ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ।

ਰਾਹਤ/ਸੰਕਲਪ

(5) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ/ਸ਼ਬਦ ਚਿੰਨ੍ਹ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਨਲਾਈਨ ਜਾਂ ਔਫਲਾਈਨ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਅੰਗਮਈ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ "ਕ੍ਰਾਂਤੀ" ਨਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਟਰ ਫਲੋ ਮੀਟਰ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5.1) ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੇਵਲ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਵੀ ਮਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਜਲਦੀ ਸਣਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸ਼ਬਰਿਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ