

ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ
ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਮਿਲਕ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਜ਼
ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1993 ਦਾ FAO ਨੰ. 845

ਮਈ 09, 2017

ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਸਟੇਟ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਐਕਟ, 1948— S.2(9)(a)-24.04.1982 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਪਟੀ ਰੀਜਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ-ਵਿਰੋਧ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ—ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ— ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ—ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਕਾਰਾਤਮਕ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਮੁੱਖ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ S.29(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗਦਾਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਹ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2(9) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ. ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (9) 'ਕਰਮਚਾਰੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਮੁੱਖ ਰੋਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 2(9)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ.....

..... ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਿਰਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(9)(i) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅੱਗੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜੱਜ,

ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੁਆਰਾ 12 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਰੀਜਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, EXI (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ 15 ਮਈ, 1987 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੮)

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਦਰਸ਼ ਮਲਿਕ ।

ਸਹਿਜ ਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) 12 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਦੀਵਾਨੀ ਫੁਟਕਲ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼। ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਸਟੇਟ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੋਰਟ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ 23 ਅਗਸਤ, 1989 ਦਾ ਨੰਬਰ 54, ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਸਟੇਟ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸੰਖੇਪ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 15 ਮਈ, 1987 ਦੇ ਆਦੇਸ਼/ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਪਟੀ ਰੀਜਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ESI(C) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਸਮੇਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮਿਲਕ ਪਲਾਂਟ ਹਨ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2- ਗੁਰੂ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਿਲਕ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਮਿਲਕ ਪਲਾਂਟ, ਬਠਿੰਡਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਪਟੀ ਰੀਜਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 15 ਮਈ, 1987 ਨੂੰ ਪੱਤਰ/ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 1984-85 ਤੋਂ 1985-86 ਲਈ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਯੋਗਦਾਨ ਵਜੋਂ 7177-85 ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਰਕਮ 28 ਅਕਤੂਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ/ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 15 ਮਈ, 1987 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ, ਬਠਿੰਡਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਸਿਵਲ ਮਿਕਸ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ 23 ਅਗਸਤ, 1989 ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਕਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਰੀਜਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਈਐਸਆਈ (ਸੀ) ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ 15 ਮਈ, 1987 ਦੇ ਪੱਤਰ/ਆਰਡਰ ਨੂੰ 12 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(3) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਰੀਜਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਈਐਸਆਈ (ਸੀ), ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 15 ਮਈ, 1987 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ/ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਵਿੱਚ ਮਿਲਕ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ. (Jaspal Singh, J.)

(4) 12 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 2(9) ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ (ਛੋਟੇ 'ਐਕਟ' ਲਈ) ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ- ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਗਲਤ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਫੈਕਟਰੀ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਉਜਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਦਾਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। **ਮੁੱਲਾ ਅਲੀਭਾਈ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸਾਈ ਹਕੀਮੀਆ ਅਤੇ ਕੋਰੋਨੇਸ਼ਨ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.¹**, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਯੋਗਦਾਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਹਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(9) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। **ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਸਟੇਟ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਓਸਵਾਲ ਫੂਲਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਮਿਲਰ ਗੰਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ** ²ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਕਾਰਖਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਗੁੱਝਿਆ ਇੱਕ ਆਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(9) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਯੋਗਦਾਨ(ਦਾਨਾਂ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਸਟੇਟ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੋਰਟ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੁਆਰਾ 15 ਮਈ, 1987 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰ/ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ 83387.04 ਰੁਪਏ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 27872.99 ਰੁਪਏ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਹੀ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, 83387.04 ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਹੇਠਲੀ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਤਲ ਤੋੜਨ ਦੇ ਭੱਤੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ 1934.75 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜੇ, ਕੋਈ ਟੁੱਟਣ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਭੱਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜੋਬ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਸਹਿਜ ਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ। ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਹ ਕਿਰਤ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(9) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(8) ਇਕਲੌਤਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਲਈ ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(9) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ. ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (9) 'ਕਰਮਚਾਰੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਮੁੱਖ ਰੋਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 2(9)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਯੋਗਦਾਨ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ *ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹਸਨ ਕੋਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦ. ਸੋਸਾਇਟੀ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਖੇਤਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ESIC* ³ ਅਤੇ *ਰਾਇਲ*

MILK PRODUCERS FEDERATION LTD. (Jaspal Singh, L.)
ਟਾਕੀਜ਼, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਿਰਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੇ 2(9)(i) ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅੱਗੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜੱਜ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੁਆਰਾ 12 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਰੀਜਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, EXI (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ 15 ਮਈ, 1987 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਇੱਕ ਅੱਪ ਸ਼ਾਟ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 12 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਪੀ ਐਸ ਬਾਜਵਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ