

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ), ਲੁਧਿਆਣਾ, - ਬਿਨੈਕਾਰ /

ਬਨਾਮ

M/S ਮੋਤੀ ਮੇਕ. ENGG ਅਤੇ ਫਾਊਂਡਰੀ ਵਰਕਸ (ਪੀ)  
LTD., — ਜਵਾਬਦਾਰ।

1979 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 108।

1 ਫਰਵਰੀ, 1989

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1961- ਐੱਸ. 142(1), 143(2) ਅਤੇ 146— ਧਾਰਾ 144 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ— ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 142(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ— ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਆਈ.ਟੀ.ਓ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 144 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ— ਧਾਰਾ 146 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ - ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 146 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 142(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ! ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਸੀ। (ਪਰਾ ੫)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਰਾ ੮)

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ, 21 ਅਗਸਤ, 1978 ਨੂੰ IT A ਨੰਬਰ 917/1976-77 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ: -

“1. ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਈਟੀਓ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 143(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਆਈਟੀਓ ਪੜਾਅ 1 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 146 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ

2. ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ?

3. ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼<sup>1</sup> ਈ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਤੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇ ਕੋਈ."

ਆਰਏ ਨੰਬਰ 118 (ਏਐਸਆਰ)/1978-79 (ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1963-64)

ਅਜ਼ੋਕ ਭਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਜੈ ਮਿੱਤਲ, ਵਕੀਲ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ।

ਐਸਐਸ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

- (1) ਇੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1963-64 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
- (2) ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ 21 ਮਾਰਚ, 1968 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 147(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਯੋਗ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੁਝ ਆਮਦਨ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਈਐਮ ਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੁਝ ਆਮਦਨੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ, ਉਸਨੇ 12 ਸਤੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 17 ਅਗਸਤ, 1973 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- (3) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 12 ਸਤੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ 25 ਫਰਵਰੀ, 1974 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ 12 ਸਤੰਬਰ, 1973 ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਏ. nullity. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਚੱਲਿਆ ਅਤੇ - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ: -
- (4) ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ?

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ), ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਮੋਤੀ ਮੋਚ. ਇੰਜੀ. ਐਂਡ ਫਾਉਂਡਰੀ ਵਰਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਟੀਓ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 146 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਾ

ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਈਟੀਓ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 143(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ (1990)2 ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਾ ਹੈ?

- (2) ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ?
- (3) ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕੋਈ ?"

(4) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਕੇਸ. *ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ* ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 34(1)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਠਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਧਾਰਾ 144 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਅਿੱਕੋ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਦਰਖਾਸਤ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਆਮਦਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ 12 ਸਤੰਬਰ 1973 ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਿਆ। ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 17 ਸਤੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ। ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ

(1) (1968) 70 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 840.

#### ILE ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਦਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ, ਜਿਸਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 12 ਸਤੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਕਲਪਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ, ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। , 17 ਸਤੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142(1) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਾਈਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ

ਦੇ ਉਲਟ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਜਵਾਬ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਏ.ਸੀ.ਜੇ

ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਜੀਂਦ (ਭੰਗ) ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ, ਜੀਂਦ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਜੇ.ਡੀ.

ਬਨਾਮ

ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਰਘਬੀਰ ਸਰੂਪ ਭਗਤਨਗਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ / ਡੀ. ਐਚ.

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2644 .

20 ਫਰਵਰੀ, 1990

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894, ਸੈਕਸ਼ਨ 3(ਏ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 (1-ਏ)-ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ - 'ਜ਼ਮੀਨ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਰੁੱਖ' - ਦਰਖਤਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸੋਲੇਟੀਅਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ - ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ - ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਧਾਈ ਗਈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਉੱਚ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ - ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਆਜ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ