

ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ com ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁੱਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ, ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਫਿਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੀ ਧਾਰਾ (c) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਹੈ, ਦਾ ਕੇਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40A(5) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਬਾਰੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40(c) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ *ਡਾਵਨਕੋਰ ਰੇਯਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ *ਤਰੁਣ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40A(5) ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (c) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਵੀ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ. ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40A(5) ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਾਂਗ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼ੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

M/S ਪਰਤਾਪ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ (ਏ.ਐੱਸ.ਆਰ.) (ਪੀ.) ਲਿਮਿਟਡ,
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1986 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 114

21 ਮਾਰਚ 1989

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII) ਸੈਕਸ਼ਨ 32 -ਏ - ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤਾ - ਆਇਰਨ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਮੁਲਾਂਕਣ - ਆਕਸੀਜਨ ਪਲਾਂਟ ਖਰੀਦਣ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ - ਆਇਰਨ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਆਕਸੀਜਨ - ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ - ਕੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਇੱਥੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਕਸੀਜਨ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੩)।

ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਭਿੰਨ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਆਧੁਨਿਕ ਤਕਨੀਕਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ

ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਜੋ ਅੰਤਮ ਵਸਤੂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਚੇਨ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਕਸੀਜਨ ਗੈਸ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਹੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਚਕਾਰਲਾ ਲੇਖ ਹੈ ਜੋ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਸਤੂ ਜੋ ਨੌਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। *

ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਆਕਸੀਜਨ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

(ਪਰਾ ੩)।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬੈਂਚ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵੱਲੋਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹਵਾਲਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਰ.ਏ. ਨੰ. 55 (ਏ.ਐੱਸ.ਆਰ.)/1986 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰ. 412 (ਏ.ਐੱਸ.ਆਰ.)/1981, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1977-78 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 6 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਦਾ ਹੁਕਮ :

"ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ CIT (A) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗੈਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ 10,98,089"

ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਲ.ਕੇ.

ਐਸ.ਸੀ ਸਿੱਬਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਕੇ.ਡੀ. ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ, ਰਿਸਤੇਦਾਰ ਲਈ ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ ਜੇ.

(1) ਮੁਲਾਂਕਣ-ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ (ਏ.ਐੱਸ.ਆਰ.) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਲੇਖਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, 30 ਸਤੰਬਰ, 1976 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤਾ। ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ 10,98,089 ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦਾ 32-ਏ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇਸਦੇ ਗੈਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਨਵੇਂ ਆਕਸੀਜਨ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ । ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਕਸੀਜਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਇੱਕ ਵਿਕਣਯੋਗ ਵਸਤੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਕਸੀਜਨ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਲੋਹਾ ਅਤੇ ਸਟੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਕਸੀਜਨ ਦੀ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਮੈਨੂ ਫੈਕਟਰੀ ਲਈ .

(2) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਜ਼) ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਕਸੀਜਨ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਆਕਸੀਜਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੈਪਟਿਵ ਯੂਨਿਟ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ 80 ਤੋਂ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਆਕਸੀਜਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਕਸੀਜਨ ਯੂਨਿਟ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਆਕਸੀਜਨ ਆਪਣੇ

ਆਪ ਵਿੱਚ ਲੋਹੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਕ ਲੇਖ ਸੀ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਵਸਤੂ ਸੀ, ਇਸ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਇਰਨ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਨਿਰਮਾਣ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਨੌਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ। ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ CIT (A) ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। ਗੈਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਅਧੀਨ 10,98,089 "?”

(3) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਇੱਥੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਕਸੀਜਨ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ, "ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਆਧੁਨਿਕ ਤਕਨੀਕਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅੰਤਿਮ ਵਸਤੂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲੜੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਕਸੀਜਨ ਗੈਸ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਹੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਚਕਾਰਲਾ ਲੇਖ ਹੈ। ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ, ਨੌਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਆਈਟਮ।

(4) The:reference ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੀ. ਸੀ. ਜੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਕੰਗ ਅਤੇ ਜੇ. ਐਸ. ਸੇਖੋਂ ਜੇ. ਜੇ.

ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ
ਹਰਿਆਣਾ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਉਦਯੋਗ ਬੋਰਡ,
ਪੰਚਕੂਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5112 .

ਮਾਰਚ 29, 1989।

1887 ਦਾ XVII) ਸੈਕਸ਼ਨ 67, 3(8) ਪੰਜਾਬ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਵਿਲੇਜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1955, ਸੈਕਸ਼ਨ 32 -ਏ - ਪੰਜਾਬ ਖਾਦੀ ਐਂਡ ਵਿਲੇਜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਡਵਾਂਸਡ ਲੋਨ, ਵਿਆਜ, ਲਾਗਤ, ਬਕਾਇਆ ਬਣ ਰਿਹਾ ਹੈ-ਕੀ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਅਚਲ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ— - ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਵਰਗੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ—ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ।

, ਇਹ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ। vernment ਨਾ ਜਾਣਾ . ਉਦਯੋਗਾਂ ਅਤੇ ਵਰਕਸ਼ਾਪਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਕਾਰੀਗਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੀਮਤ ਸਾਧਨਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਾਹਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਰਜ਼ੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ । ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰਤਰ ਹੋਰ ਲੋੜਵੰਦਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਦਾ ਕੰਮ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ਾ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(Para 7)