

Commissioner of Income-tax (Central), Ludhiana v. M/s New Suraj  
Transport Co. Pvt. Ltd., Amritsar (S. S. Sodhi, J.)

ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ. ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸਨ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਭੋਜਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਨਮੂਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਦੇਸੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹੜੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਟੈਸਟ ਲਈ ਦੂਜੇ ਨਮੂਨੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ), ਲੁਧਿਆਣਾ, -  
ਬਿਨੈਕਾਰ

ਬਨਾਮ

M/S ਨਿਊ ਸੂਰਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ।

Commissioner of Income-tax (Central), Ludhiana v. M/s New Suraj  
Transport Co. Pvt. Ltd., Amritsar (S. S. Sodhi, J.)

ਜਵਾਬਦਾਰੀ।

1980 ਦਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 24।

28 ਮਈ 1991

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII) — 8§: 41(2) ਅਤੇ 45 — ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਲਈ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ — ਬੱਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ — ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੈਪੀਟਲ ਗੇਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ—ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ 'ਗੁਡਵ' ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ; ਬੀਮਾਰ ਅਤੇ. ਇਸ ਲਈ, S. 45 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਉਤਪੰਨ ਸੰਪਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੈਪੀਟਲ ਗੇਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਲਾਂਟਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 3 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਦੇ ਆਰ.ਏ. ਨੰ. 121 (ਏ. ਐੱਸ. ਆਰ.) 799 ਦੇ ਅਤੇ ਆਈ ਆਰਾਈਜ਼ਿੰਗ 3 ਆਈ. ■ f I .TA ਨੰਬਰ 233/78-79। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1974-75।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਮਾਣਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ (ਪੰਜਾਬ ਐਰੀਡ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ) ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨੰਬਰ 1 ਕੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ 'ਕੇਸ' ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੋੜ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 41(2) ਅਧੀਨ 3,65,330 ਅਤੇ ਰੁ. 10 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਸਰਜ਼ ਜੌਲੀ ਇੰਜਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫਲੀਟ ਦੀਆਂ 21 ਯਾਤਰੀ ਬੱਸਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੇ ਤਹਿਤ 1,15,343 ਰੁਪਏ . ਜਨਵਰੀ, 1973 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 14,50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 5 ਲੱਖ, ਇਸਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ "ਗੁਡਵਿਲ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਰੂਟ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੇ 24 ਨੰਬਰ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਰਮਿਟਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਨੰਬਰ 2. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਾਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਫਾਇਦਿਆਂ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰਕ ਲਾਭ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨੰਬਰ 3. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਅਸੈਸੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਵੀ ਪੂੰਜੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲਾਭ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਸੀ.

ਜੀ.ਸੀ.ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਨੁਪ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) ਇੱਥੇ ਵਿਵਾਦ, ਕੈਪੀਟਲ ਗੇਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬੱਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੇਚੇ ਗਏ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(2) ਮਾਮਲਾ, ਇੱਥੇ 1974-75 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਸੈਸੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ

Commissioner of Income-tax (Central), Ludhiana v. M/s New Suraj  
Transport Co. Pvt. Ltd., Amritsar (S. S. Sodhi, J.)

ਯਾਤਰੀ ਬੱਸਾਂ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ 24 ਰੂਟ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬੱਸਾਂ ਦੇ ਫਲੀਟ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੌਲੀ ਇੰਜਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਦੇ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਵਿਕਰੀ 10 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਦੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 14,50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 2,88,475 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੁਪਏ 5,00,000 ਇਸ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 'ਗੁਡ ਵਿਲ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਗੁਡ ਵਿਲ' ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੱਸਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਸਨ ਜੋ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ 5,00,000 ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤਿੰਨ ਸਵਾਲ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਾਮ ਆਈ 1y: -

“(1) ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੋੜਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 41(2) ਅਧੀਨ 3,65,330 ਅਤੇ ਰੁ. 1,15,343 ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫਲੀਟ ਦੀਆਂ 21 ਯਾਤਰੀ ਬੱਸਾਂ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੌਲੀ ਇੰਜਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ, ਮਿਤੀ 10 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 14,50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 5 ਲੱਖ, ਇਸਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ "ਗੁਡਵਿਲ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਰੂਟ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ 24 ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਰਮਿਟਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ?”

(3) ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਾਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਫਾਇਦਿਆਂ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਇੰਨੀ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰਕ ਲਾਭ ਜਾਂ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(4) ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਰੂਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ।

ਪਰਮਿਟ ਕੀ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀਆਂ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ?”

(3) Tfre ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੇ ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ। 14.5 ਲੱਖ ਨੇ tlje ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀਆਂ ਬੱਸਾਂ ਅਤੇ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟਾਂ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 41(2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਭ ਸੀ। . ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ

ਬੱਸਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਇੰਡੀਟਰ - ਮਾਈਨਏਬਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਸਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਕੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55(2) ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗਤ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ, ਭਾਵੇਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜ਼ੀਰੋ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਬਿੰਦੂ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕੈਪੀਟਲ ਗੇਨ ਟੈਕਸ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਕੇ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਣਿਆ ਨਾਇਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ-11 (1) ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ-2 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। v. ਸ੍ਰੀ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵੇਅਰ ਬੱਸ ਯੂਨੀਅਨ (2)। ਜਿੱਥੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਸੰਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਲਾਗਤ ਖਰਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੈਪੀਟਲ ਗੇਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਰੂਟ ਪਰਮਿਟਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੈਪੀਟਲ ਗੈਪ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ: ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫੇ ਕੈਪੀਟਲ ਗੇਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ

(1) 119 ITR 504

(2) 119 ITR 507

ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ PSN ਮੋਟਰਜ਼ (P) ਲਿਮਟਿਡ (3) ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, AP ਬਨਾਮ ਗਣਪਤੀ ਰਾਜੂ ਜੋਗੀ ਸੰਨਿਆਸੀ ਰਾਜੂ (4), ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ। PSN Motors (P) Ltd/s ਕੇਸ (supra) ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਗੁੱਡਵਿਲ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਸੰਪਤੀ। ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਗਤ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੈਪੀਟਲ ਗੇਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, "ਕੋਈ ਵੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਲਾਗਤ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਗਣਪਤੀ ਰਾਜੂ ਜੋਗੀ ਸੰਨਿਆਸੀ ਰਾਜੂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(5) ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

Commissioner of Income-tax (Central), Ludhiana v. M/s New Suraj  
Transport Co. Pvt. Ltd., Amritsar (S. S. Sodhi, J.)

ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਸੀ. ਸ਼ੀਨਿਵਾਸ ਸੇਟੀ (5) ਤੋਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਨਵੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ 'ਗੁਡਵਿਲ' ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਸਿਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਜਾਂ ਖਾਤੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਚੈਫਰਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੈੱਡ "ਕੈਪੀਟਲ ਗੈਰਿਨ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ft ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਗੁਡਵਿਲ' ਨਵੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਸਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ Heiad "ਪੂੰਜੀ ' ਲਾਭ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- (3) **180 ITR 945**
- (4) **119 ITR 715**
- (5) **128 ITR 294**

(6) ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਭ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ, ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ, ਪੀ.ਐਸ. ਐਨ. ਮੋਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਪਾਠ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਬੀ ਸੀ ਸ਼ੀਨਿਵਾਸ ਸੇਟੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਅਸੀਂ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਉਤਪੰਨ ਸੰਪੱਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ, ਕੈਪੀਟਲ ਗੇਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:** - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਵੀਕੇ ਝਾਂਜੀ ਜੇ.

ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਗੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1478 .

3 ਜੂਨ, 1991

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961— ਐਸ. 82, ਆਰਐਲ, 12 (2) ਅੰਤਿਕਾ<sup>ਈ</sup> ਸੀ— ਸੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ— । ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ— ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਦੇਣਾ— ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ— ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ— ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ— ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ— ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ.

(ਪਰਾ ੫)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਐਡ-ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਹੈ ਪਰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(ਪਰਾ ੭)