

ਲੁਧਿਆਣਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

(6) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਮੁੱਚੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਪਰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਤਪਾਦਨ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀ. ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਭਾਵ, ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਲੁਧਿਆਣਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ
ਲਿਮਿਟਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1979 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 32।

16 ਨਵੰਬਰ 1988

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1981 ਦਾ XLIII)- ਐੱਸ. 10(29), 80 ਪੀ— ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1912 - ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ—ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ—ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ. 10(29) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ —ਅਸੈਸੀ/ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਆਮਦਨ— ਕੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1912 'ਅਥਾਰਟੀ' ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਉਦੇਸ਼। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਐੱਸ. 80 ਪੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐੱਸ. 10 (ਸ. 29) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ. 10(29) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ 'ਅਥਾਰਟੀ' ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਆਮਦਨ ਲਈ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 3, 4 ਅਤੇ 5)।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਏ.ਸੀ.ਐਫ., 1961 (ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1973-74) ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਲਈ।

"ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 10(29) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ?"

ਬੀ.ਐਸ.ਗੁਪਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਜੇ ਬਾਂਸਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ।

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਜੈ ਮਿੱਤਲ, ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ—ਲੁਧਿਆਣਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਹੈ ਜੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1912 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਆਮਦਨ ਲਈ ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(29) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

(2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਸੋਸਾਇਟੀ - ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(29) ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਅਥਾਰਟੀ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

"ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 10 (29) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

(3) ਨਿਆਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਿੰਘਲ ਬੁਦਰਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ-1 (1980) 124 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 147 ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ - ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਫੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਗੋਦਾਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (29) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ 'ਅਥਾਰਟੀ' ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਗੋਦਾਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਆਮਦਨ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ "ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਲੁਧਿਆਣਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ”, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਹੋਂਦ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ੁਆਇੰਟ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀ।

(4) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1912 ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਸਸਾਇਟੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਕਿਸਾਨਾਂ, ਕਾਰੀਗਰਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸਾਧਨਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਫ਼ਾਇਤੀ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਸਹਾਇਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ - ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀ ਨੀਵਾਂ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1912 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ "ਅਥਾਰਟੀ" ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਵਿੱਚ

(6) ਇੱਥੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਪਹਿਲੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਪੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(29) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਣ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ।

(7) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਸਮਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(29) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਅਥਾਰਟੀ" ਸੀ। ਹਵਾਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ. _ _

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

10
0

ਪ੍ਰਭਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ