

ਆਰ.ਐਨ.ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਜੇ.ਵੀ.ਗੁਪਤਾ ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ,- ਪਟੀਸ਼ਨਰ,  
ਬਨਾਮ

ਮਾਥੂਰਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ,- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1974 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ 84।

22 ਮਈ 1979 ਈ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ( 1961 ਦਾ XLIII )—ਸੈਕਸ਼ਨ 139, 144, 184 ਅਤੇ 185 —  
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ 1962 —ਨਿਯਮ 22, 23 ਅਤੇ 24 —ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ—ਜਦੋਂ  
ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ — ਮੁਨਾਫ਼ਾ-ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦੀ ਵੰਡ-ਵਿਤਰਣ ਨਾ ਕਰਨਾ  
ਵਾਪਸੀ—ਕੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ।

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮੁੱਖ ਗੱਲ  
ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫਰਮ ਅਸਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਅਤੇ  
1961 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 184 ਅਤੇ 185 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ  
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ 1962। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ  
ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 184 ਅਤੇ 185 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ  
ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਲਾਭ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਿਆ  
ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।, ਅਧਿਕਾਰੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ  
144 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਫਰਮ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ। ਲਾਭ ਦੀ ਵੰਡ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ  
ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਤੱਥ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ  
ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 12 ਅਤੇ  
13)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 ਦਾ ਧਾਰਾ 184 ਅਤੇ 185 ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ  
ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ  
ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 139 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।  
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫਰਮ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ  
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 271 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ  
ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 16)।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ  
ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਨੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ  
ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ: -

"ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1967-68 ਲਈ  
ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ?"

ਡੀ.ਐਨ.ਅਵਸਥੀ, ਬੀ.ਕੇ.ਭਿੰਗਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਬੀ.ਐਸ.ਗੁਪਤਾ, ਸੀ.ਆਰ.ਦਾਹੀਆ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ,  
ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਨੀ ਮਿੱਤਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

## ਨਿਰਣਾ

ਐਨ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਨੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 250(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ: -

"ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1967-08 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਸੀ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹਨ: -

ਮੋਨੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹਰਨਾਮ ਦਾਸ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ। ਮੋਨੂ ਰਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ, ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਫਗਵਾੜਾ ਵਿਖੇ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਗੁਰਾਇਆ ਅਤੇ ਬੰਗਾ ਵਿਖੇ ਸਨ। ਫਿਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1966-67 ਤੱਕ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਰਨਾਮ ਦਾਸ ਮਈ, 1966 ਨੂੰ ਭਾਈਵਾਲ ਜਗਜ਼ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ 9 ਜੂਨ, 1966 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ, ਮਿਤੀ 29 ਜੂਨ, 1966 ਦੇ ਤਹਿਤ, 1 ਜੂਨ, 1966 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਕੇ ਨਵੀਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਆਈ। ਚਾਰ ਸਾਥੀ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ ਮੋਨੂ ਰਾਮ, ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ, ਮੋਨੂ ਰਾਮ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਫੇ-ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਮੋਨੂ ਰਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)।

(3) 27 ਮਾਰਚ, 1967 ਨੂੰ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1967-68 ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਫਾਰਮ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1967 ਤੱਕ ਦੇ ਲੇਖਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ। 31 ਮਾਰਚ, 1967, 28 ਅਗਸਤ, 1969 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਆਖਰਕਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 26 ਅਗਸਤ 1971 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ। ਇਸਨੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। 27,580 ਹੈ। ਇਹ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ।

(4) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ 4 ਮਾਰਚ 1972 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਮੋਨੂਰਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ  
(ਫੁੱਟ i). ਮਿਉਈ, ਆ.)

29 ਜੂਨ, 1966 ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਨਾਫੇ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਜਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਓਟਨਰ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਹੀ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ। ਉਸ ਨੇ ਫਿਰ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ IV131, 1967 ਨੂੰ ਸਾਲ 1967-68 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਆਈਆਰਐਮ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ. ਉਕਤ ਸਾਲ 31 ਮਾਰਚ, 1967 ਤੱਕ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁਨਾਫਾ 31 ਮਾਰਚ, 1967 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 28 ਅਗਸਤ, 1969 ਤੱਕ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 11-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ। ਉਸ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 184 ਅਤੇ 185 ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਨਿਯਮ, 1962 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, 22, 23 ਅਤੇ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ।

(5) ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅੱਗੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਫਰਮ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਫਰਮ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫਰਮ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1967-68 ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 184 ਅਤੇ 185 ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 22, 23 ਅਤੇ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਨੇ ਪਾਰਟਨਰ ਸ਼ਿਪ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਖਾਤਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ। ਸਾਲ ਦੇਰ ਭਾਵ

26 ਅਗਸਤ, 1971 ਨੂੰ ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਭ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ

ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(7) ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਧਿਆਇ XVI. ਫਰਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 184, ਜੋ ਅਧਿਆਏ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 185 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

“184. ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ: -

- (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ-
  - (i) ਭਾਈਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ
  - (ii) ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰ ਉਸ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।
- (2) ...
- (3) ਫਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ  
..... - - -
- (4) ਅਰਜ਼ੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:
- (5) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਸਲ ਸਾਧਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ:
- (6) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।
- (7) ...
- (8) ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਫਰਮ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗੀ।

185. ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ: -

**Commissioner of Income Tax Amritsar v. Mothooram Prem Chand**<sup>3</sup>  
**(R. N. Mittal, J.)**

- (1) ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ - ਫਰਮ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ-
- (a) ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਫਰਮ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ;
- (b) ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੰਨਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ।
- (2) ...
- (3) ...
- (4) ...
- (5) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਧਾਰਾ 144 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਲ

ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਭਾਗ V ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਨਿਯਮ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, 22 ਤੋਂ 25 ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 184 ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

"22. ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ: -

(1) ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (2) ਤੋਂ (5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-

(i) ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ-

(a) ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਨੰ. 11 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ

(b) ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਇਸ ਦੀ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ, ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਸਲੀ ਸਾਧਨ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ii) ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ <sup>1</sup> ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ.

(a) ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਨੰ. 11 ਦੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ

(b) ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਸਲ ਯੰਤਰ ਜਾਂ ਯੰਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਕ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਯੰਤਰ ਜਾਂ ਯੰਤਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਰੂਪ

ਇਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ, ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਸਲ ਯੰਤਰ ਜਾਂ ਯੰਤਰ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

**Commissioner of Income Tax Amritsar v. Mothooram Prem Chand**  
**(R. N. Mittal, J.)**

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਾਢੇ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ: -

- (1) ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
- (2) ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- (3) ਭਾਈਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- (4) ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- (5) ਅਰਜ਼ੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਫਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।
- (6) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਡੀਡ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- (7) ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
- (8) ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- (9) ਜੇਕਰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓਂ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(8) ਸੈਕਸ਼ਨ 185(5) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 144 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਫਰਮ ਦਾ ਗਠਨ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 11 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਬਦਲਾਅ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਫਾਰਮ 11 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 3 ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਫਾਰਮ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਲਾਭ (ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਡਿਸ ਸਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ/ਵੀਡੀਆ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦਾ ਮੁਨਾਫਾ ਵੀਡੀਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਵੀਡੀਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 184(4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਦਰਖਾਸਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੀਡੀਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(10) ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; *ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਸਿਵਾਕਾਸੀ, ਸੈਰ ਐਕਸਪੋਰਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, (1)*। ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਏ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇ. ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੀ), ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਖਿਆ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਦੋ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ: -

- (i) ਕੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।
- (ii) ਕੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਫਰਮ ਜਾਅਲੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।”

(I) 1964(53) ITR 204.



ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਓਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਮਾਥੂਰਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ  
ਆਰ .ਐਨ. ਮਿਤੱਲ ਜੇ.

ਮੇਰੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਿਰੀਖਣ 01 ਟ੍ਰਾਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਜੱਜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:—

- ਇੱਕ NRM ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਸੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੋਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਰੱਦ ਸੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਕੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ, ਅਤੇ (ii) ਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਸੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 26 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵੇਕ ਇਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਅਟਕਲਾਂ 'ਤੇ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਪਿਆ ਸੀ।

(II) ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ . ਕੇ. ਕੁਰੀਅਨ ਅਤੇ ਕੇ. ਪੀ . ਜਾਰਜ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਰਲ, (2) ਸਿਵਾਕਾਸੀ ਮੈਚ ਐਕਸਪੋਰਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ , ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਦ੍ਰਿਸ਼। ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

“ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ, ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫਰਮ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਐਡਵਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਜਧਾਨੀ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.....”

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੈਰਾਇਟੀ ਹਾਲ ਅਤੇ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਏ. ਪੀ., (3) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ: -

"ਕੁਝ ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ

- ^2) 1967(63) ITR 675.
- (3) 1972(84) ITR 202.

ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਫੁੱਲ ਮੇਲਡ ਟਾਇਰ ਰੀਟਰੇਡਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ, (4) ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਧਾਰਾ 26 ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਏ ਅਧੀਨ ਫਰਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ, rr ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ। 2 ਅਤੇ 3, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦਾ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਵੰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਭ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਰੋ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵੰਡ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਵੰਡ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਤੱਥਵਾਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਭਾਈਵਾਲ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਸਲ ਵੰਡ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 26-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ. ਭਾਈਵਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(12) ਇਹ mIt7 maynbea ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 184 ਤੋਂ 186 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੇਕਰ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਧਾਰਾ 184 ਅਤੇ 185 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਗ ners ਦੁਆਰਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 144 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਫਰਮ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ। ਲਾਭ ਦੀ ਵੰਡ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਤੱਥ

(4) 1979 (116) ITR 505.

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ।

(13) ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਫਰਮ ਅਸਲੀ ਸੀ, ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ

9

**Commissioner of Income Tax Amritsar v. Mothooram Prem Chand**  
(R. N. Mittal, J.)

ਦੁਆਰਾ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਤਾ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਮੁਨਾਫਾ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਰਿਟਰਨ 26 ਅਗਸਤ, 1971 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ 4 ਮਾਰਚ, 1972 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ (ਵੇਖੋ *ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਿਡ v. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ*, (5) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ, ਫਰਮ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮੁੱਖ ਗੱਲ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫਰਮ ਅਸਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 184, 185 ਅਤੇ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯਮ।

(14) ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਰ.ਸੀ.ਮਿਟਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਲਕੱਤਾ, (6) ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ: -

- (i) ਫਰਮ ਨੂੰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ;
- (ii) ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;
- (iii) ਦਰਖਾਸਤ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਖਾਸ ਸਾਲ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;
- (iv) ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਇੰਸ ਟਰੂਮੈਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵੰਡਿਆ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ; ਅਤੇ

(5) (1972) 86 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 11.

(6) (1959) ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 194.

- ^ (v) ਹਾਇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸੱਚੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਲੇਖਾ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. (iv) ਵਿਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਨਿਯਮ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ ਉਹ 1922 ਦੇ ਅਣ-ਸੋਧੇ ਨਿਯਮ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1952 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ: -

“ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ (ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜੇ ਕੋਈ)

ਸਨ

ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ B ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨੱਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਹੀ ਹੈ।”

ਹੁਣ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਭਾਈਵਾਲ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਾਭ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਅਵਸਥੀ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ *ਗਣੇਸ਼ ਲਾਈ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨ-ਟੈਕਸ, ਯੂਪੀ (7)* ' ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ *ਆਰ.ਸੀ. ਮੈਟਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸਮਾਨ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਅਵਸਥੀ ਨੇ *ਸ਼ੇਰ-ਏ-ਪੰਜਾਬ ਸਿਲਕ ਸਟੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (8)* ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1922 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਏ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 2, 3 ਅਤੇ 6, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੰਡਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ

(7) (1968) 68 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 696.

(8) (1973) 88 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 421.

ਕਸਤੂਰੀ ਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ

(ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ.) ਬਨਾਮ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਮੋਸ਼ਨ ' ਤੇ

ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

>

(15) ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਅਵਸਥੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਫਰਮ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਵੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

¶16) ਸਾਨੂੰ ਅਫਸੋਸ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ 139 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 184 ਅਤੇ 185 ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਭਾਗਾਂ

**Commissioner of Income Tax Amritsar v. Mothooram Prem Chand**<sup>1</sup>  
(R. N. Mittal, J.)

ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 139 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫਰਮ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 271 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(17) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਭਾਵ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ।

ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

*ਐਨ ਕੇ ਐਸ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ—ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

\*

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ. ਜੇ., ਐਸ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਲੋ,

ਏ. ਐਸ. ਬੈਂਸ ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ, ਜੇ. ਜੇ.

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੋਸ਼ਨ 'ਤੇ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਕਸਤੂਰੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੂਲ ਨੰਬਰ 19 /CRL. 1978 ਦੇ.

25 ਮਈ 1979 ਈ.

1971 ਦਾ LXX )— ਧਾਰਾ 14, 15, 17, 18 ਅਤੇ 22— ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ (ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ) ਨਿਯਮ 1974-- ਨਿਯਮ 6(1)- ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਧਾਰਾ 215 — ਅਵਮਾਨ 215— ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ— ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦਾ ਸਕੋਪ— ਇੱਕ ਉੱਚ ਦਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ