

a ਹਵਾਲਾ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਕਾਬਲ ਅਧਿਕਾਰ ਕਰ ਨਾਂ ਸਕਿਆ ਹੋਣਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦੇ ਅਪੀਲ ਅੰਦਰ ਦੀ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧੀਨ ਐਕਟ. ਦ *suo mōtū* ਸਸ਼ੋਧਨ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉੱਥੇ ਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ।

(3) ਦ impugned ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

A. ਐਗ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2010 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1598

15 ਜੁਲਾਈ, 2011

ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼, ਕਲਾਸ-2 (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1941

- ਆਰ. ਐਲ. 3, 4 ਅਤੇ 5 - ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਸਮੂਹ

ਏ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2004 - ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਡੀ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜੇ ਐਸ. ਡੀ. ਓ./ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚਾਹਵਾਨ ਹਨ - 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ - ਨਿਯਮ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਕੋਟਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ - ਇਨ 1957 ਸਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਉਹ ਨਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੀਐਸਈ ਕਲਾਸ-2 ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਹੈੱਡ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ - ਅਨੁਪਾਤ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਕੁੱਝ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 3 - ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੀਡਬੈਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਕੋਟੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ

ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੋਟਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ - ਕੋਈ ਕੋਟਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ - ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗੈਰ-ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਨਿਯਮ 3 (i) (ਸੀ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀਈਐਸ ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ - ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਣਜੀਤ ਸਾਗਰ ਡੈਮ, ਐਸਵਾਈਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸਟਾਫ ਸਰਪਲੱਸ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 687 ਵਿੱਚੋਂ ਪੋਸਟ ਦੇ ਐਸ.ਡੀ.ਓ., 115 ਪੋਸਟਾਂ ਸਨ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ AMIE ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ AMIE ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ 45% ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਰਟ - ਰਾਜ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਗਰੁੱਪ ਏ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2004 ਵਿੱਚ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, 9.7.2004 ਅਤੇ 1941 ਤੋਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਯਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ - 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ 25% ਅਸਾਮੀਆਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹੋਈਆਂ ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਯਮ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਨ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ 20 ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਸਡੀਓ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸੀਡੀਸੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ - 31.3.2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 1.10.1999 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 29.12.2000 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇ 1941 ਨਿਯਮ - ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ - ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - 2004 ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੇ ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ 40% ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ 25% ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ - ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਭਰੋ ਉੱਪਰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਪੁਰਾਣਾ ਨਿਯਮ - ਰਾਜ

ਸਰਕਾਰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਰੇਗੀ - ਕਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਐਲ.ਡੀ. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ - ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਯਾਦ ਕਰਨਾ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਸੀ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹ ਦੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਕੇਸ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਕਵਰ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਜਿਵੇਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ 105 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦੇ "ਪੁਰਾਣਾ ਨਿਯਮ ਪੁਰਾਣਾ ਖਾਲੀ ਥਾਂ" - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਦੀ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਅੰਤਿਕ-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਪੂਰਵਜਾਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇ ਸਾਰੇ ਉੱਪਰ ਲੋੜਾਂ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਕੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਪੀਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ _ ਵਿੱਚ _ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਕੇਸ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 2000-01 - ਦੀ 2004 ਨਿਯਮ ਬਣ ਗਿਆ ਅਸਰਦਾਰ ਤੋਂ 9.7.2004 ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਦੀ 2004 ਨਿਯਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਨ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਉੱਠਿਆ ਦੌਰਾਨ 2000-01 - ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਕੋਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ 1999 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੀ ਅਸੂਲ ਦੇ "ਪੁਰਾਣੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਪੁਰਾਣਾ ਨਿਯਮ" ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਵੀਵੀ ਰੰਗਿਆ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਜੋ ਸ਼ੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ; (1983) 3 SCC 284 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਗੈਰ-ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਐਸ.ਡੀ.ਓ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਪੀ. ਗਣੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 1988 (Supp) SCC 740, ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ ਰਾਠੌਰ ਬਨਾਮ. ਬੀ.ਐਨ ਚਤੁਰਵੇਦੀ (2007) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 3605 ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਿਥਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (2010) 13 SCC 467 ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ.

ਅੱਗੇ ਆਯੋਜਿਤ , ਉਹ ਸਲਾਹ ਜਿਸਦਾ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ ਸਲਾਹ ਵਿੱਚ _ ਹੋਰ ਕੇਸ. ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਦੀ ਉੱਪਰ ਅਧੀਨਗੀ। ਨੰ ਸ਼ੱਕ ਉਹ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਸੱਚਾਈ ਹੈ ਨੱਥੀ ਨੂੰ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ , ਹਾਲਾਂਕਿ, a ਤੱਥਾਤਮਕ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਆਕਰਸ਼ਿਤ a ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸੱਚ। ਅਜਿਹੇ

ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਸੈਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ a ਬੇਨਤੀ ਉਹ ਇੱਕ ਵਾਰ a ਰਿਆਇਤ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਫਿਰ ਦੀ ਉਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਉਪ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਦੀ ਸਾਲ 1999 ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ 1941 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਿਯਮ.

(ਪਰਾ 5, 9, 10, 12, 14, 15, 17, 18, 22, 23, 24)

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਡੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਸੁਵੀਰ ਸਹਿਗਲ, ਐਡੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

(1) ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 10.10.2007 ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੰਗਲ ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜ. 'ਤੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਬਿਆਨ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੱਸ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਉਹ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ by the ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਮਹਾਸਭਾ _ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ. ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਵੀ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 4.2.2009 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੱਜ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਯਾਦ ਕਰਨਾ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 10.10.2007, ਹੋਲਡਿੰਗ ਉਹ ਦੀ ਨੋ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਸੀ ਪਾਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਦੀ ਬਿਆਨ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ। ਦ ਫੋਟਾ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਇਆ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ _ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕੀ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ (ਸੁਪਰ ਅਰੁਣ ਸੁਪਰਾ) ਕਰੇਗਾ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਨੂੰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਸਾਲ 1999 ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਜੇ ਇਹ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਨੂੰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ / ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਦੀ ਸਾਲ 1999 ਫਿਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ a ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਰਮੇਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ v. ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ (CWP ਨੰ. 16691 ਦੇ 1997, 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ 07.01.1998 (ਪੰਨਾ-3)। ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਾ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅੰਤਮਤਾ ਕਿਉਂਕਿ SLP ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 'ਤੇ 14.05.1999 ਨਾਲ a ਬੋਲ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਆਰਡਰ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ। ਦ ਜਾਲ ਨਤੀਜਾ ਦੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਨੂੰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਉਪ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰੀ/ ਸਹਾਇਕ

(1) 2007 (5) ਐਸ.ਐਲ.ਆਰ 237

ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਉਹ ਡਿਪਲੋਮਾਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸੀ ਕੋਲ ਠੀਕ ਹੈ। ਦ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 'ਤੇ 23.04.1992 (ਪੰਨਾ-੨) ਸਨ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਨਾਲ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਗੁਰਮੇਜ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)।

(2) ਤੱਥ ਸ਼ਾਇਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ। ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਦੀ ਜਨਤਕ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਸਬਰ ਵਿੱਚ 1990 ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 1985 ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਉਹ ਚਾਹਵਾਨ ਲਈ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਉਪ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰੀ/ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ. ਦ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਓਵਰਸੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ, ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਰਾਜ ਸਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, ਅਰਥਾਤ, ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਲਾਸ-2 (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1941 (ਸਬੰਧ ਲਈ, '1941 ਦੇ ਨਿਯਮ') [P-1/A]। 1941 ਨਿਯਮ- ਉਪ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰੀ/ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ. ਜੇ a ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹੈ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗ ਸਬੰਧ ਸਰਵੇਖਣ 1941 ਨਿਯਮ ਕਰੇਗਾ ਦਿਖਾਓ ਉਹ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ/ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ । ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਲਈ ਹਨ ਨਹੀਂ ਯੋਗ। ਨਿਯਮ 3 ਦੀ 1941 ਨਿਯਮ ਗੱਲਬਾਤ ਬਾਰੇ ਦੀ ਕੌਮੀਅਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਧਾਰਾ (c) ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਨਹੀਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ । ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਇਥੇ ਉਹ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਨੂੰ ਦੀ ਨਿਯਮ, ਨੂੰ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 3(c), ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾ a ਡਿਗਰੀ ਵਿੱਚ ਤੋਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਕਲਾਸ-2 ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ । ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 3 ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (c) ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦੀ ਓਵਰਸੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ, ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ, ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨੂੰ ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5. ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਦੀ 1941 ਨਿਯਮ ਸੌਦੇ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਿ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ ਤੋਂ ਦੀ ਕਲਾਸਾਂ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ । ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣ , ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ । ਨਿਯਮ 5 ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੰ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਲਿਆ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਓਵਰਸੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਦ ਤੱਕ ਉਹ ਹੈ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਫਿੱਟ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਉਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ. ਅੱਗੇ ਸ਼ਰਤ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਖੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਇੱਕ ਮੁਲਾਕਾਤ ਲਈ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਨਾਲੋਂ 2 ਸਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਵਿੱਚ _ ਸੇਵਾ। ਉਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਘੱਟ ਨਾਲੋਂ 26 ਸਾਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੇ ਉਮਰ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਦਿਨ ਜੂਨ ਤੁਰੰਤ ਅੱਗੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਜੋ ਉਹ ਸੀ ਲਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੇਵਾ। ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਓਵਰਸੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਰਵਿਸ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਸੇਵਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਇਮਤਿਹਾਨ ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5 ਕੱਪੜੇ ਪਾਏ ਦੀ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨਾਲ ਦੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਰਾਮ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ a ਬਕਾਇਆ ਹੋਣਹਾਰ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦੀ ਓਵਰਸੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ, ਪੰਜਾਬ, ਅਤੇ ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ (ਸੂਬਾ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਅਤੇ ਟਰੇਸਰ) ਸੇਵਾ।

(3) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਉਹ ਅਧੀਨ ਦੀ 1941 ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮ ਉੱਥੇ ਸਨ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪਰ ਨਹੀਂ ਵੱਖਰਾ ਕੋਟਾ ਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਵੀਡਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ 20.8.1957, ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੰਜਾਬ, ਜਨਤਕ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਭਾਗ (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਆਰਜ਼ੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ ਬਕਾਇਆ ਭਾਖੜਾ ਨੰਗਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਭਾਰੀ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਹ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿੱਧਾ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਪੀ.ਐੱਸ.ਈ ਕਲਾਸ II ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੋਂ ਦੀ ਉਹੀ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ _ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਿਰ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ 75% : 25% ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤੇ _ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ ਸੋਧੇ ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 23.4.1992 (ਪੀ-2), ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

"ਮੈਂ:	ਡਾਇਰੈਕਟ ਭਰਤੀ;	
	ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ	55%
II: BY ਤਰੱਕੀ;		
	(i) ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਤੋਂ:	20%
	(ii) ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ (ਮੈਚ) ਤੋਂ:	5%
	(iii) ਡਰਾਇੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ:	6%
	(iv) AMIE ਕੁਆਲੀਫਾਈਡ ਤੋਂ:	14%
	ਜੂਨੀਅਰ	11%
	ਡਰਾਇੰਗ ਸਟਾਫ:	3%

(4) ਇਹ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਹ 55% ਕੋਟਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨਾਲ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਸਿੱਧਾ ਭਰਤੀ. ਬਾਹਰ ਦੇ ਦੀ ਬਾਕੀ 45% ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਮਕੈਨਿਕ ਲਈ 25% ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 6% ਲਈ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦੀ ਡਰਾਇੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ 14% ਲਈ AMIE ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਵਿਅਕਤੀ 14% ਕੋਟਾ ਦੇ AMIE ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅੱਗੇ ਵੀਡਿਆ ਵਿੱਚ 11% ਲਈ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ 3% ਲਈ ਡਰਾਇੰਗ ਸਟਾਫ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੋਟਾ ਲਈ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਵਾਲਾ 36% ਅਤੇ ਬਾਕੀ 9% ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ/ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜੋ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ 3(i)(c) ਦਾ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੁਸਖਾ ਦੇ ਕੋਟਾ ਲਈ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨਾਲ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 23.04.1992 (ਪੀ-2) ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ -ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬੈਂਚ.

(5) ਦ ਅਗਲਾ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਦੀ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਦਰਜਾ ਦੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਵੀ ਬੁਲਾਇਆ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ), ਜੋ ਹੈ ਵੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਦੀ 1941 ਨਿਯਮ. ਕੁੱਝ ਦੇ ਦੀ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਜੋ ਸਨ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ AMIE ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ.ਡਬਲਊ.ਪੀ ਨੰ. 16691 ਦੇ 1997 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 23.4.1992 ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1997 ਦੇ 12725 (ਪ-

2) 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੇ 31% ਕੋਟਾ ਲਈ ਦੀ ਵਰਗ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ), ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਮਕੈਨੀਕਲ) ਅਤੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਡਰਾਇੰਗ ਸਟਾਫ ਲਈ ਅੱਗੇ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦੀ ਦਰਜਾ ਦੇ ਉਪ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ) ਅਤਿ vires 1941 ਨਿਯਮ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਰੱਕੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ WHO ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ। 7.1.1998 (ਪੀ-3) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਗੁਰਮੇਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਹੋਲਡ ਉਹ ਜੇਕਰ ਦੀ ਨਿਯਮ ਹਨ ਚੁੱਪ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ _ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਕੋਟਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੀਡਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਹੈ , ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਰ ਦੀ ਕੋਟਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸਿਰਫ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਫੀਡਰ _ ਕਾਡਰ WHO ਹਨ ਯੋਗ ਲਈ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦੀ ਉੱਚ ਪੋਸਟ. ਲਈ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਈ ਕੋਟਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ। ਦ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ ਨੂੰ ਪੀ.ਈ.ਐੱਸ ਕਲਾਸ II ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(i)(c) ਅਤੇ 1941 ਦਾ ਨਿਯਮ 5 ਨਿਯਮ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ 7.1.1998 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ , ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ , ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ 14.5.1999,

ਪਾਸ ਵਿੱਚ SLP (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 9315-16, ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਉਹ "ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਰਾਏ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਸਹੀ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡ ਉਹ a ਅਸਥਾਈ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਡਿਗਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੀ *impugned* ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਟਾ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾੜਾ ਸੀ।" ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਉਹ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਇਕੱਲਾ ਸਨ ਆਯੋਜਿਤ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਕੋਟਾ ਦੇ 36% ਜਦਕਿ ਯੋਗ ਡਰਾਇੰਗ ਸਟਾਫ਼ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ 9%।

(7) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਚ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਨੂੰ ਭਰੋ ਉੱਪਰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ, a ਨਿਰਾਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 612 ਦੇ 1998 ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਰਾਜ ਆਇਆ ਨੂੰ ਯੋਗ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ _ ਖੇਤਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਲ ਕਰਨਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਲਈ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਚ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ (ਪੰਨਾ-5)। 'ਤੇ 6.7.1999, ਦ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਨਹਿਰਾਂ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਹੁਦਾ ਦੇ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਉਪ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 6.7.1999 ਤੱਕ, 105 ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ (ਪੀ-6)।, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 'ਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨੰ. 612 ਦੇ 1998 a ਕੁੱਲ ਸਮਰਸਾਲਟ ਸੀ ਲਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ। ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 5 ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਇਹ ਸੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਬੰਦ ਦੇ ਦੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਡੈਮ, ਐਸ.ਵਾਈ.ਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਏ ਵੱਡਾ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਬਣ ਗਿਆ ਵਾਧੂ। ਦ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਉਹ ਦੇ ਬਾਹਰ 687 ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਐਸ.ਡੀ.ਓ 'ਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ, 115 ਪੋਸਟਾਂ ਸਨ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾਲ ਦੀ AMIE ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 96 ਪੋਸਟਾਂ (14%)। ਇਸ ਲਈ, ਨਹੀਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ AMIE/BE ਯੋਗ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ ਡਰਾਇੰਗ ਸਟਾਫ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੋਟੇ (P-8) ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਸਥਿਤੀ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਤੋਂ 23 ਨੇ 1999 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 11644 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਨੂੰ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜੋ AMIE ਹਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਯੋਗਤਾ 45% ਪੋਸਟਾਂ ਉਪਲੱਬਧ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਕਲਾਸ-2) ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ 1941 ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 7.1.1998 (ਪੀ-3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ।

(9) ਵਿੱਚ ਦੀ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ 31.5.2000, ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰ. 3 ਸੀ ਉਹ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਸੋਧ ਦੀ 1941 ਨਿਯਮ ਅਤੇ a ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲਈ ਬਣਾਉਣਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਆਦਰ ਸਹਿਤ ਨੂੰ ਫਿਕਸਿੰਗ ਦੀ ਕੋਟਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਈ ਵਰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ. ਆਖਰਕਾਰ, ਦ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਸਮੂਹ ਕ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2004 (ਲਈ ਸਬੋਪਤਾ, 'ਦੀ 2004 ਨਿਯਮ') ਨਾਲ 9.7.2004 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। 2004 ਦੇ ਨਿਯਮ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਕ ਕੋਲ ਦੁਬਾਰਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਲਈ ਤਰੱਕੀ 25% ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਭਰਿਆ ਉੱਪਰ ਤੋਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ 'ਤੇ 13.8.2004, ਦੀ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਨਹਿਰਾਂ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਅਤੇ (ਮਕੈਨੀਕਲ) ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਿਆ ਲਈ ਭਰਨਾ ਉੱਪਰ 100 ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਉਪ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਦੀ 2004 ਨਿਯਮ (ਏ-2)। 'ਤੇ 7.10.2004, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਲਈ 1999 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 11644 ਵਿੱਚ 2004 ਦਾ CM ਨੰਬਰ 18687-88 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਤੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਜਿਵੇਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ 1941 ਨਿਯਮ ਕਿਉਂਕਿ 'ਤੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਹ ਉੱਠਿਆ ਨਿਯਮ ਸਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ. ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਉਹ ਸਭ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਇਸ਼ਾਰੇ ਦੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ WHO ਚਾਹੁੰਦੇ ਨੂੰ ਨੂੰ ਫੜੋ ਪੋਸਟ ਦੇ ਉਪ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ) ਹੁੱਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਬਦਮਾਸ਼

(10) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਲੀਬਿਤ ਦੌਰਾਨ ਦੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ, 20 ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਸਨ ਦਿੱਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਜਿਵੇਂ ਉਪ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰੀ/ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5, 21.6.2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕੋਲ ਦੀ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 3(i) (c) ਦੇ ਦੀ 1941 ਨਿਯਮ. ਦ CDC ਸੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਨਾਲ 22.6.2005 ਦਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 18.10.2005 ਨੂੰ ਸ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ bya ਆਮ ਆਰਡਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲੈ ਲਿਆ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉਹ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉੱਠਿਆ ਅਧੀਨ ਦੀ 1941 ਨਿਯਮ, ਅਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਉੱਪਰ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ 1941 ਨਿਯਮ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 22.6.2005 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਭਰੇ ਉੱਪਰ ਦੀ ਪੋਸਟਾਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ 1.10.1999, 29.12.2000 ਅਤੇ 25.9.2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 31.3.2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਨਾਲ

ਮਿਤੀ 1.10.1999 ਅਤੇ 29.12.2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਦੀ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦ ਮਾਮਲਾ ਫਿਰ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ (ਸੁਪਰ ਅਰੁਣ supra). ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ :

"(1) ਕੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸੰਭਵ ਸਹੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ (sic) ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਡਿਪਲੋਮਾ -ਧਾਰਕ (ਬਕਾਇਆ ਵਰਗ) ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਪੋਸਟ _ ਦੇ ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.6.2001 ਅਤੇ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਦੀ ਉਹੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 22.6.2005.

(2) ਕੀ ਪੁਰਾਣੇ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ 2004 ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ 9.7.2004 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਲਈ ਭਰਨਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੁਰਾਣੇ 1941 ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ 2000-01 ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਐਸ.ਡੀ.ਓ (ਸਿੰਚਾਈ) ਵਿਭਾਗ) ਵਿੱਚ ਦੇ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ।"

(11) ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ , **ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ** ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿਚ **ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸਹੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅਸੰਭਵ ਸਹੀ ਸੀ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇਕੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਦੇਣਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ CDC ਦੇ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਵਾਰੰਟਿੰਗ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਟਾਪਗੈਪ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਸੀ ਅਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਾ ਹੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੀ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ 'ਤੇ ਦੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ CDC ਨਾਲ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 22.6.2005.

(12) ਡੀਲਿੰਗ ਨਾਲ ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੇ ਅਧੀਨ 1941 ਨਿਯਮ ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟਾ ਲਈ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5 ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਾਮ ਦੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਲਈ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਉਹ WHO ਸਨ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇ ਅਧੀਨ 2004 ਨਿਯਮ ਦੀ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੀਤਾ ਦੂਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਦੀ ਡਿਪਲੋਮਾਧਾਰਕ ਹਨ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ 25% ਬਾਹਰ ਦੇ 40% ਪ੍ਰਚਾਰਕ ਕੋਟਾ. ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 22 ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੀ ਖੜ੍ਹੇ ਲਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ _ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ/ਸੋਧਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਦੇ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ bya ਦੀ ਕਮੇਟੀ 3 ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ. ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਅੱਗੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 23 ਉਹ ਦੀ

ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਦਾ ਗਠਨ ਲਈ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਮਾਰਚ 2001, 30.4.2001, 8.11.2001, 21.11.2001, 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 9.1.2002 ਅਤੇ 29.5.2002. ਪਰ ਨਹੀਂ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ ਸੀ ਕਰਵਾਏ ਗਏ 'ਤੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਮਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਕੋਲ ਦਾ ਗਠਨ ਇੱਕ ਰਾਏ ਉਹ ਸਰਕਾਰ _ ਕੋਲ ਹੈ ਲਿਆ ਚੇਤਨ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਭਰੋ ਉੱਪਰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਰਾਣਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਰੱਖਣਾ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੋ। ਆਖਰਕਾਰ, ਨਿਰਣਾ ਮਿਤੀ 18.10.2005 ਪਾਸ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅੰਤਮ ਪੈਰਾ 38 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ:

"38. ਅਸੀਂ ਹੋਲਡ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਲਿਆ ਚੇਤਨ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਭਰਨਾ _ ਉੱਪਰ ਦੀ ਪੋਸਟਾਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਪੁਰਾਣਾ 1941 ਨਿਯਮ. ਦ impugned ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਅਸੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਪੜਾਅ ਬਿੰਦੂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਸਿਆ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ/ਅਧਾਰਮਿਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਧ ਗਈ ਹੈ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੁਣ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੇਗੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਦੀ 2004 ਨਿਯਮ ਅੰਦਰ a ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ WHO ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ ਮਾਪਦੰਡ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਅਧੀਨ 2004 ਨਿਯਮ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ. ਦ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਅਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅੰਦਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਅੱਜ ਤੋਂ।"

(13) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਰਾ ਦੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾ, ਦੀ ਸਿੰਗਲ ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ **ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ)**।

(14) ਮਿਸਟਰ ਡੀ.ਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ **ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ)** ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 5(2) ਕਰੇਗਾ ਦਿਖਾਓ ਕਿ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, 9.7.2004 ਤੋਂ ਚਲਾਈ ਗਈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਮਤ ਸੀ ਨੂੰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਉੱਠਿਆ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਸਾਲ 2000-2001। ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸਾਲ 2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ **ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੀ 105 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਉੱਪਰ 'ਤੇ ਸਿਧਾਂਤ _ ਦੇ 'ਪੁਰਾਣਾ ਨਿਯਮ ਪੁਰਾਣਾ ਖਾਲੀ ਥਾਂ'। ਸਾਰੇ ਇਹ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲੱਭੇ ਜ਼ਿਕਰ ਵਿੱਚ ਦੀ

ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 6.7.1999 ਭੋਜਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੰਜਾਬ, ਅਤੇ ਹਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਭਰਿਆ ਉੱਪਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ 1941 ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਉਹ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਸੀਨੀਅਰ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਅਧੀਨ ਦੀ 1941 ਨਿਯਮ. ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਉਪ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ) ਨੂੰ ਕੋਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਤਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ . ਦੂਸਰੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਉਸਦਾ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਪੂਰਵਜ ਸਿੱਖੀ ਹੋਰ ਸਲਾਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜਾਂ.

(15) ਮਿਸਟਰ ਪਟਵਾਲੀਆ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਉਹ ਦੀ ਇਸ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਰਿਆਇਤ ਲਗਾਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਥਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਸਟਰ ਵਿਵੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, WHO ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਮੌਜੂਦ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਝੁੰਡ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਇਸ਼ਾਰਾ ਬਾਹਰ ਉਹ ਦੀ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਨਹੀਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਹੀਂ ਦਲੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਉਠਾਇਆ ਉਹ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ **ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਸੀ ਨਿਜ਼ੋਠਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੀ ਸਾਲ 2000-2001। ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਕੋਲ ਹੈ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਉਹ ਦੀ ਸਿੰਗਲ ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜ ਸੀ ਨਹੀਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸਮੀਖਿਆ _ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ 4.2.2009 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਸੱਚਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ।

(16) ਮਿਸਟਰ ਸੁਵੀਰ ਸਹਿਗਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਐਡਲ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਲਿਆ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉਹ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਦੀ ਸਾਲ 2000-2001 ਸਨ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਦੇ 2004 ਸਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਲਾਗੂ ਹੈ ਫਿਰ ਕੇ ਦੀ ਉਹੀ ਤਰਕ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਕਰੇਗਾ ਵੀ ਲੋੜ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉੱਥੇ ਹੈ a ਸਹਿਮਤੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਿਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ resiled ਹੋ ਅਤੇ ਉਹੀ ਹੈ ਬਾਈਡਿੰਗ

(17) ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਦੇਖਣਾ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਅਰੁਣ ਵਿੱਚ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ' ਅਰੁਣ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਜ਼ੋਠਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਉੱਠਿਆ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਸਾਲ

2000-2001। ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਹੈ ਸਾਫ ਤੋਂ ਦੀ ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ, ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

"(2) ਭਾਵੇਂ ਪੁਰਾਣੇ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ 2004 ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ 9.7.2004 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਲਈ ਭਰਨਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੁਰਾਣੇ 1941 ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ 2000-01 ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਐਸ.ਡੀ.ਓ (ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ) ਵਿੱਚ ਦੇ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ।"

(18) ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਉਹ ਦੀ ਨਵਾਂ 2004 ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣ ਗਿਆ ਤੋਂ 9.7.2004 ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਦੀ 2004 ਨਿਯਮ ਸਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਨੂੰ ਭਰੋ ਉੱਪਰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਸ ਕੋਲ ਹੈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਦੌਰਾਨ 2000-01। ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਮਹਾਸਭਾ _ ਵਿੱਚ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਸੀ ਅਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਭਰੋ ਉੱਪਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀਆਂ / ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਸੀ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਪੁਰਾਣੇ 1941 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 2000-01 ਤੋਂ ਬਾਅਦ । ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਉਹ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਲੈ ਲਿਆ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉਹ ਉੱਥੇ ਸੀ ਇੱਕ ਚੇਤਨ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਭਰੋ ਉੱਪਰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ 1941 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 2000-01 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ । ਹਾਲਾਂਕਿ , ਤੁਰੰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਮੰਨਿਆ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਕੋਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ 1999 ਅਤੇ, ਦਰਅਸਲ , ਸਾਲ 1996-97 ਦੇ ਹਨ । ਇਸ ਲਈ ਵੀ.ਵੀ.ਗੰਗਈਆ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ _ ਜੇ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਾ ਰਾਓ (2), ਕਰੇਗਾ ਲਾਗੂ ਕਰੇ। ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਪੁਰਾਣਾ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਪੁਰਾਣੀ ਨਿਯਮ' ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗਾ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਕੋਲ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ 1999 ਕੋਲ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ _ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਦੀ 1941 ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ, ਦੀ ਗੈਰ-ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਯੋਗ ਲਈ ਅੱਗੇ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ. ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਪੀ. ਗਣੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (3) ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ , ਅਰਥਾਤ, ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ ਰਾਠੌਰ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐਨ ਚਤੁਰਵੇਦੀ (4), ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਿਥਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (5)।

(2) 1983 (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 284

(3) 1988 (Supp) SCC 740

(4) 2007 (11) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 605

(5) 2010 (13) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 467

(19) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ. 11644 ਦੇ 1999, ਸਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਨਾਲ a ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ' ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹੋਣ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ, ਵਿਰੁੱਧ 45% ਕੋਟਾ. ਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੀ ਦਾਅਵਾ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਉਹ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰਮੇਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 7.1.1998 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਾ ਸੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ SLP ਨੰਬਰ 9315-16, 14.5.1999 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਅਧੀਨ:

" ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਰਾਏ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਸਹੀ ਧਾਰਨ ਉਹ a ਅਸਥਾਈ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ WHO ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ a ਡਿਗਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਯੋਗ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੀ impugned ਸੂਚਨਾ ਫਿਕਸਿੰਗ ਕੋਟਾਫੋਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੀ ਬੁਰਾ ਨੂੰ ਉਹ ਹੱਦ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਰਡਰ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ।"

(20) ਅਨੁਸਰਣ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ, a ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 18.6.1999 (ਪੀ-5) ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸੀ 6.7.1999 (P-6) ਅਤੇ 9.7.1999 (P-7) ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ । ਇਸ ਲਈ, ਹੁਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ 1999 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੇਣਾ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵ.

(21) ਸਾਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 10.10.2007 ਪਾਸ bythe ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਿਵੇਂ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਉਚਿਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:-

“ਮੌਜੂਦਾ:- ਮਿਸਟਰ ਵਿਵੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿਸਟਰ

ਰਾਮ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਲ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਸੇਠ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀਸ਼ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਸ਼੍ਰੀ.

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਉਹ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਇਆ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ

ਹੋਰ v. ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2007(5) SLR 237 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ **ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)।**

ਐਸ.ਡੀ./- ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੱਜ

ਅਕਤੂਬਰ 10, 2007”

(22) ਏ ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਡਰ ਕਰੇਗਾ ਦਿਖਾਓ ਉਹ ਮਿਸਟਰ ਵਿਵੇਕ ਸ਼ਰਮਾ ਸੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ, WHO ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਸੀ ਨਹੀਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਸਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਿਤੀ 4.2.2009 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ . ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮੰਨਿਆ. ਦ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 4.2.2009, ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

" ਦ ਆਰਡਰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਜੋ ਹੈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਪਾਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿੱਥੋ _ ਦੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ by the ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਮਹਾਸਭਾ _ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ 2007 (5) SLR 237.

ਹੁਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਉਠਾਇਆ ਉਹ 'ਤੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਦੀ ਕੇਸ ਸੀ ਸਥਿਰ, ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਨਹੀਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ. ਦ ਉਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੋਣਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਉੱਥੇ ਹੈ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ। ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਲਈ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਕਾਪੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 10.10.2007. ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 'ਤੇ 12.11.2007 ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ _ ਅਦਾਲਤ

ਨੰ ਕੇਸ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਬਾਹਰ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 10.10.2007.

ਸਿਵਿਲਮਿਕਸ। ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

(23) ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਉਹ ਮਿਸਟਰ ਵਿਵੇਕ ਸ਼ਰਮਾ ਸੀ ਨਾ counselland ਦੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸ੍ਰੀ. ਡੀ.ਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ) ਸੀ ਨਹੀਂ ਮੌਜੂਦ ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਉਹ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਸੱਚਾਈ ਕਰੇਗਾ ਨੱਥੀ ਕਰੇ

ਨੂੰ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, a ਤੱਥਾਤਮਕ ਗਲਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਸੱਚ। ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਸੈਟਿੰਗ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਲੱਭੇ ਉਹ ਉੱਥੇ ਹੈ ਇੱਕ ਗਲਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਦੀ ਚਿਹਰਾ ਦੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ 'ਤੇ ਜੱਜ 10.10.2007 ਅਤੇ 4.2.2009. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਅਸੀਂ ਲੱਭੇ ਨਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ by the ਸਿੱਖਿਆ ਰਾਜ ਸਲਾਹ ਉਹ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਹੈ ਅਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਲਾਹ ਜਦੋਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਸੀ ਨਹੀਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਝਿਜਕ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ

(24) ਲਈ ਦੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉੱਪਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਦ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 10.10.2007 ਅਤੇ 4.2.2009 ਹਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦਿਸ਼ਾ ਹੈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਉਪ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਦੀ ਸਾਲ 1999 ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਲਈ ਵਿੱਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ 1941 ਨਿਯਮ. ਦ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਕੀਤਾ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਰਡਰ

ਐਮ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਨਾਮ

ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੰਗਲੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁੱਖ ਝੱਲਿਆ 90% ਸਥਾਈ ਅਪਾਹਜਤਾ ਜਦਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਇਹਾੜੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ - ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਫੁਕਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਐਲਪੀਏ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ - ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ - ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਾਸੇ.