

State of Punjab and another v. Dr. Balraj Bhardwaj 599  
(Vijender Jain, C.J.)

ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਰਾਏ (ਇਟਾਲਿਕਸ ਵਿੱਚ ਪੀ. 11-12)।

(12) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀਮਤ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਥਾਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਸਾਡੀ ਅੰਤਿਮ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਸਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਵਿਜੇਂਦਰ ਜੈਨ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਡਾ. ਬਲਰਾਜ ਭਾਰਦਵਾਜ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

LPA ਨੰ. 2004 ਦੇ 168

CWP ਵਿੱਚ ਨੰ. 3261 ਆਫ 1988

29 ਜਨਵਰੀ, 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਟੈਕਨੀਕਲ (ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1978—Rl.3(2)- ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਡੈਂਟਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਰਜਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ—ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ— ਅਸਵੀਕਾਰ - ਚੁਣੌਤੀ - 1978 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਡੈਂਟਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਰਜਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਰਾਜ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ - - ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1978 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਕ ਗੱਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰਤੀ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸ ਪਰਸੋਨਲ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਖਵੀਂ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ, 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਖੌਤੀ "ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਦਾਇਤਾਂ" ਦਿਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1978 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ ੫)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(e) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ।

(ਪੈਰਾ ੮)

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਡਾ .

ਸੁਨੀਲ ਚੱਢਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਜੇਂਦਰ ਜੈਨ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966 ਨੂੰ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 18 ਨਵੰਬਰ 1976 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(3) ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 2 ਦਸੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-3 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੰਦਾਂ ਦੀਆਂ 39 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਸਹਾਇਕ ਸਰਜਨ. 1 ਨਵੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ 7 ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ, ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਕੋਟੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੈਟਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਰਜਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਉਸਨੂੰ 5 ਮਈ, 1979 ਦੇ ਮੀਮੋ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਡੈਟਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਰਜਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ। ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 1978 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤਕਨੀਕੀ (ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ) ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਛੋਟੇ 1978 ਨਿਯਮਾਂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(4) ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ 31 ਦਸੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ, ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 5 ਮਈ, 1979 ਨੂੰ ਡੈਟਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਰਜਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੱਜੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਖਵੀਂ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ

ਹਨ। ਅਖੌਤੀ "ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਦਾਇਤਾਂ" ਦਿਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲਜ਼ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਦਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2 ਦਸੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਮਿਤੀ 2 ਦਸੰਬਰ, 1978,  
ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ,  
140 001 ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰ. 25

1 ਜਨਵਰੀ, 1979 (16 ਜਨਵਰੀ, 1979) ਤੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੰ. ਬੀਮਾਰ ਅਤੇ IV ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:-

“(II) ਡੈਟਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਰਜਨ (ਕਲਾਸ-2) ਦੀਆਂ 39 (39) ਅਸਾਮੀਆਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਅਤੇ ਸੱਤ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ 10 ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਸਨ ਜਾਂ 1 ਨਵੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 400-1100 ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਮ ਭੱਤੇ। ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਲਈ ਤਿੰਨ ਐਡਵਾਂਸ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। 1 ਜਨਵਰੀ, 1978 ਨੂੰ 20 ਅਤੇ 35 ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਢਿੱਲੀ ਹੈ ਭਾਵ (i) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ BDS ਦੀ ਡਿਗਰੀ (ii) ਡੈਟਲ ਐਕਟ, 1948 (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੈਟਲ ਸਰਜਨ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ। ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉੱਚ ਦੰਦਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਜਾਂ 1 ਨਵੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 (ਈ), ਭਾਵ 20 ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ। %

ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ. 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3(e) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ

3(e) “ਰਿਲੀਜ਼ਡ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਜੋ ਕਿ 1 ਨਵੰਬਰ, 1962 ਦੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਪਰ 10 ਜਨਵਰੀ, 1968 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਮੋਬੀਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

- (i) ਸੰਘ ਦੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਵਾਲੰਟੀਅਰ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ; ਜਾਂ
- (ii) ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ:-
  - (a) ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
  - (b) ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿਵਲ ਸੈਨਡੀਜ਼ ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ;
- (ii) 1963 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੰਘ ਦੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ;

(8) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਿਹਾਰ, ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(e) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ।

(9) ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ