

ਜੀਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸੂਰੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਬਨਾਮ

ਸ਼ਿੰਗਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2018 ਦਾ LPA ਨੰਬਰ 1088 (O&M)

07 ਜੁਲਾਈ, 2022

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਕਲਾ. 14, 226, 227—ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ
ਅਪੀਲ—CWP ਖਾਰਜ—ਮੌਜੂਦਾ ਐਲਪੀਏ ਖਾਰਜ—ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲੇਚ—ਸਵੈ-ਇੱਛਤ
ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ— ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਮਗਾਰਡ ਦੇ
ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ—ਉਹ ਸਿਰਫ ਵਲੰਟੀਅਰ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਐਡਹਾਕ ਜਾਂ
ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ ਨਹੀਂ—ਹੌਲਡ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਭਾਰਤ ਦਾ ਅਰਥ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੰਦਰਭ
ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਗੁਣਾ
ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
ਉਹ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਸਨ। ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਫਿੱਟ, ਉਹ ਆਪਣੇ
ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਵੇਂ
ਕਿ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 31.05.2017 (ਅਨੈਕਸਚਰ ਆਰ-2) ਨੂੰ
ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ
ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ
ਹੋਰ, ਸਾਡਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ
ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ
ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਾਂਸਟੇਬਲਰੀ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।
ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ. ਜਨਹਿਤ ਤੱਤ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ
ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ
ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 22)

ਮੋਨਿਕਾ ਛਿੱਬਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ, ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ
(2018 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1088, 1089, 1885, 1886, 1887
ਵਿੱਚ)।

ਪਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਮੀਰਪੁਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ
(ਐੱਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰ. 1814, 1815, 1818, 2019, ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ.

33508, 33587, 33514, 33565, 33571, 6357, 3335, 6335, 3335, 1818 ਵਿੱਚ 019)।

ਜੇ.ਐਸ. ਧਾਲੀਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ (ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ

ਨੰਬਰ 1567, 1571, 1573, 1599, 1624, 1556, 1673, 1754 ਅਤੇ 1855 2019)।

ਜੇ.ਐਸ. ਖੀਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬਿਨੈਕਾਰ/ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ (2018 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1885 ਤੋਂ 2018 ਦੇ 1887 ਵਿੱਚ)।

ਪੁਨੀਤ ਕੁਮਾਰ ਬਾਂਸਲ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ (2019 ਦੇ CWP's ਨੰਬਰ 12888, 21455, 21442 ਅਤੇ 32987 ਵਿੱਚ)।

ਰਣਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ (2020 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 672 ਵਿੱਚ) ਸ੍ਰੀ ਪੀਪੀਐਸ ਦੁੱਗਲ, ਵਕੀਲ (2019 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 33866 ਵਿੱਚ) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 (2018 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1089 ਵਿੱਚ) ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 9 (2018 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1088 ਵਿੱਚ) ਲਈ ਜੀ.ਐਸ. ਲਾਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜੀ.ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲਾ 31 ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 17 ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1088, 1089, 1885, 1886 ਅਤੇ 1887 ਆਫ 2018 ਅਤੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1567, 1571, 15963, 15263, 15263, 15263 1814, 1815, 1818, 1673, 1754 ਅਤੇ 1855 ਦੀਆਂ 2019 ਅਤੇ 14 ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 34587, 21455, 33866, 33579, 33572, 33572, 335, 335, 335, 335, 34587, 21455 33508, 32987, 21442, 12888 ਦੇ 2019 ਅਤੇ 2020 ਦੇ 672.

(2) ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਹਤ 23.02.2017 ਨੂੰ 2015 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 23475, ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2011 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 22640, ਸਿੰਗਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ 25.01.2018 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਸਿੰਗਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪਰਮਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਵਲੰਟੀਅਰਾਂ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ

OTHERS (*G.S. Sandhawalia, J.*)

ਵਿੱਚ 2018 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 19229, ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 06.06.2019 ਨੂੰ 17 ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਥਾਈ/ਅਸਥਾਈ/ਐਡਹਾਕ/ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਵਲੰਟੀਅਰ ਸਨ। ਡਿਊਟੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ 300/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵਿੱਚ

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ 6 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਵਕਫ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦੁੱਗਣਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਠੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਵੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। 2018 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 19229 ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2020 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 180 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 06.06.2019 ਨੂੰ 18 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1992 ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 27 ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਨਰਗਠਨ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਖਾੜਕੂਵਾਦ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਨਾਲ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਰਹੱਦ ਸਾਂਝੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। 23.02.2017 ਨੂੰ 2015 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 23475, ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1947 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1963 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। . ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਇੱਕੋ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

(4) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 34587, 21455, 33866, 33579, 33572, 33571, 33565, 33514, 33587, 33508, 32987, 21442, 12028 ਦੇ 12028 ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 122028 ਦੇ ਸਥਾਨ ਹਨ। ਮੁੜ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਵਜੋਂ 2020 ਦੇ ਇੱਕ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 672 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਮਾਂਡਰ, ਟਰੇਨਿੰਗ ਸੈਂਟਰ, ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼, ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਨੁਸਾਰ 05.05.1992 ਤੋਂ 03.01.1993 ਤੱਕ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। ਬਠਿੰਡਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-1)। ਆਪਣੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਤੀ 19.12.2016

(ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ 03.01.1996 ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, 23 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਲੰਟੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਰਾਜ ਨੇ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਾਰਚ, 1994 ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰੀਬ 26 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਫਾਰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਲੰਟੀਅਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਤਿਆਗ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਤਾਂ ਸਰਗਰਮ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਰੋਲ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਠਿਕਾਣਾ ਪਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਐਫਸੀਆਈ ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) 2011 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 22640, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 2018 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1088 ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 9 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਵਲੰਟੀਅਰਾਂ ਵਜੋਂ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 1992 ਤੋਂ 1 ਸਾਲ ਤੋਂ 10 ਸਾਲ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 9 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 7 ਨੇ 1989 ਤੋਂ 1993 ਤੱਕ, 1994 ਤੋਂ 2005 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਸੀ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 1200 ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨਫਰੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਿਰਫ 240 ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ Annexure P-3 ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜਾਏਗੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 1991 ਤੋਂ 1997 ਤੱਕ ਐਫ-ਕੰਪਨੀ ਨੰਬਰ 2 ਬਟਾਲੀਅਨ ਵਿੱਚ ਗਾਰਡਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 22.09.2011 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-4), ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ 10.10.2011 ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਾਰਡ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 3 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 6 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਨਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 15 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(7) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2015 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 23467, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰ: 1886 ਆਫ 2018, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 14.08.1992 ਨੂੰ ਸਨਾਖਤੀ

OTHERS (G.S. Sandhawalja, J.)

ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡੀਡੀਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਕਿ 16.08.1992 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਗੁਆ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਮਿਤੀ 24.12.2014 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-2) ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 05.09.1990 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡ 72 ਰੂਰਲ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 01.11.1993 ਨੂੰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੂੰ 01.01.1994 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ 02.12.2015 ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਲੈ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਨ। ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 2015 ਦੇ ਨੰਬਰ 5326, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ੰਕਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਕਿ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 04.08.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਰਕ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਦੇ ਸਥਾਈ/ਆਰਜ਼ੀ/ਐਡ-ਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਲੰਟੀਅਰ ਵਜੋਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜੁਆਇਨ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਮਾਂਡਰ ਨੇ ਨਵੇਂ ਗਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਲੰਟੀਅਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(8) ਰਾਜ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਲੰਮੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਵਧੀਆ ਤਰਕ ਨਾਲ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 01.01.1994 ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਐਫਸੀਆਈ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ (ਐਫਸੀਆਈ) ਤੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(9) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਲ ਆਊਟ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਂਸਟੇਬਲਰੀ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਰੋਲ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ-ਕਮ-ਕਮਾਂਡੈਂਟ

ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿਵਲ ਡਿਫੈਂਸ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਸੁਚੇਤਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਥਾਈ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਰੀਰਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ।

ਮਿਤੀ 24.05.2017 ਨੂੰ ਸੁੰਦਰਾਂ (ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ) ਵਿਖੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਿਖਲਾਈ ਸੰਸਥਾਨ ਵਿਖੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਟੈਸਟ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਰੀਰਕ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ।

ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ 1947 ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਲੰਟੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਬੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਲ ਆਊਟ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਲੰਟੀਅਰ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਲ ਆਊਟ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਆਪਣੀ ਉਮਰ ਵੱਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ 20/22 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਖ਼ਤ ਮਿਹਨਤੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ, ਜੇਲ੍ਹ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲਈ, ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਵਾਲੰਟੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਹੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਗਾਰਡ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਛੁੱਟੀ/ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਸਬੰਧਤ ਗਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਲੰਬੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।”

(10) ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਹਿ ਰਕਸ਼ਕ, ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਚਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਸਵੈਸੇਵੀ ਕੋਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। . ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਸਨ

OTHERS (G.S. Sandhawalia, J.)

ਅਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਰਾਹਤ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਤਨਖਾਹ ਜਿਸ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 15 ਤੋਂ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

31.05.2017 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਆਰ-2) ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੁਰਦਾ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(11) ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਾਰੰਟ ਦਖਲ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸੋਗਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ 2 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ:

(i) ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 15 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਵਾਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਠੀਆਂ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ?

(ii) ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ?

(13) ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2015 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 5326 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 28.04.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ/ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ

ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 2.2.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4), ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(14) ਇਹ ਹੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 02.02.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਜੋ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ 01.01.1994 ਤੋਂ 01.11.1993 ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮਿਤੀ 24.12.12.49.19.4 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੀ-2)। ਉਹ 05.09.1990 ਨੂੰ ਹੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਹਰ ਹੈ ਕਿ 20 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ 04.08.2015 ਨੂੰ ਕਿਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6)। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ 3 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਖੜੋਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੀ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"8. ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੁਸ਼ਕਲ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਸ ਇਹ ਹੈ: ਤਰਸਪੂਰਣ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਰੇ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਸੰਕਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਰਨ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਾਰ ਲੋੜ ਦੀ ਤਤਕਾਲਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸਹਾਰਾ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਕਰੀਬ ਗਿਆਰਾਂ ਸਾਲ ਬਾਅਦ 2007 ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 3 ਜਨਵਰੀ 1997 ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ 13 ਨਵੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਿਰਫ 2010 ਵਿੱਚ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ। ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ

AND

OTHERS (G.S. Sandhwalia, J.)

'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਹੁਕਮ ਮਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ 'ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ' ਦਾ ਮੰਤਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿਚ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬੋਝ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਜਾਂ ਆਸਾਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ, ਉਹ ਇਨਸਾਫ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਮੁੜ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਊਂਟਰ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 9 ਅਗਸਤ 2016 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 21 ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਸਨ।

(15) ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਜੀ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ. ਨੇ 2021 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 73, ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੂੰ 30.11.2021 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ 1994 ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਸੀ। 3 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 27.07.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 984 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਿਤੀ 06.11.2019 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 17.03.2020 ਨੂੰ 2020 ਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ 30.11.2021 ਨੂੰ ਸੀ. ਜੈਕਬ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਜੀਓਲੋਜੀ ਐਂਡ ਮਿਨ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਧ. ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 4 ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“6. 1980 ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਲਓ। ਉਹ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਲਗਭਗ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਕਰੋ, ਉਸਨੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਲਾਭ, ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਕਈ ਵਾਰ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ), ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚੇ ਬਿਨਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ, ਕਿ ਹਰ ਨਾਗਰਿਕ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਉਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ 'ਫੈਸਲਾ' ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 'ਵਿਚਾਰਨ' ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਮਝਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਹਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਸਨੂੰ 'ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲੰਬੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ 1982 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ 2000 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੰਨ ਕੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੰਨਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੱਟੀ ਜਾਂ ਲੋਚਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾਂ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

7. ਰਾਹਤ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜੋ ਫਾਲਤੂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਕੱਲੇ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਧੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਜਾਂ ਮਰੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

OTHERS (G.S. Sandhwalia, J.)

8. ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੋ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪੁਰਾਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਨ.

9. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਕਲਪਕ ਨੌਕਰੀ ਲੈਣ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਪੱਤਰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਖੋਚਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਦਾ ਧੋਖਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਅਚਾਨਕ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ/ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 20 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬੈਕ-ਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਬਹਾਲੀ, ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਲਾਹੇਵੰਦ ਵਿਕਲਪਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹਮਦਰਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਕਸੂਰਵਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦਾ ਨਿਕਾਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਈ ਵਾਰ ਬੈਕ-ਵੇਜ਼ ਲਈ ਰੁਟੀਨ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਦੀ ਹੱਦ ਬਾਰੇ ਵੀ ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।"

(16) ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਹਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਾੜ ਦੇ ਬੈਠਣ

ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ

ਹੋਰ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ:-

"23. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉਭਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(1) ਸਧਾਰਣ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੇ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਸਲੂਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(2) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲੇਚ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਲੰਮੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਕਾਰਨ ਜਾਗ ਪਏ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਮਰੁਤਬਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਲਾਭ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਹਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾੜ-ਸਿਟਰ ਅਤੇ ਲਾਚ ਅਤੇ ਦੇਰੀ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੰਨਣ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਪਵਾਦ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚੇ ਜਾਂ ਨਾ। ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਉਦੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ

AND

OTHERS (G.S. Sandhwalia, J.)

ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ (ਦੇਖੋ ਕੇ.ਸੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ)। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਲਾਭ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਰਜ਼ਾਮੰਦੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

(24) ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਸਾਲ 1987 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ 22 ਜੂਨ, 1987 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1996 ਤੱਕ, ਭਾਵ 9 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਾਗ ਪਏ ਜਦੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਰੱਦ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨੌਂ ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਹੋਏ ਨੂੰ ਅੱਜ 27 ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਸਿਰਫ 9 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਰਸੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਸਨ, ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਭਾਵ 27 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਗਭਗ 50 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਹੋਣਗੇ।

(25) ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

(17) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਦੇਰ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ

ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਤੈਅਸ਼ੁਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਗੁਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਆਰ. ਮੁਥੁਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਟੈਂਗੋਡਕੋ ਅਤੇ ਹੋਰ 6, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, SLP ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(18) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੋਗਾਰਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਦੋਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਅਗਵਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ। 1100 ਮੈਂਬਰ, 1000 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਬਕਾਇਆ ਬਹਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“12. ਤਰਕਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਲਾਭ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚੀ P-II ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਦੇ ਹੋਰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਛੁੱਟੀ। ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਰੁਪਏ ਹੈ। 2500/- ਹਰੇਕ ਕੇਸ

OTHERS (G.S. Sandhawalia, J.)
ਵਿਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ”

(19) ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ 7 , ਦੁਆਰਾ

ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਥੋਂ ਕਲੰਕਜਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਲੰਟੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਚੋਣ ਡਿਊਟੀ. ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਪਿਛਲੇ 15 ਤੋਂ 17 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:-

“(31) ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਲਈ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਜਵੀਜ਼ਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(32) ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਪਿਛਲੇ 15-17 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਵਜੋਂ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਵਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲੱਭਣਾ ਔਖਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 02.12.2004 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਵਜੋਂ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ”

(20) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਕਸ਼ੈ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਠੱਕਰ 8 , ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਨਮਾਨਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜੀਵਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਾਡਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ⁹, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਆਈਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ *Ksh* ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੋਇਰਗਨਿਥੋ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਨਾਗਰਿਕ ਫੋਰਸ ਸੀ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ¹⁰ ਰਾਜੇਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਐਨਸੀਟੀ ਸਰਕਾਰ¹¹ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਮਾਸਟਰ ਸਰਵੈਂਟ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਵਲ ਸਰਵੈਂਟ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਕਿ ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸਰਵੈਂਟ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1985 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(21) *ਗ੍ਰਹਿ ਰਕਸ਼ਕ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ ਦੇ ਹੋਮ ਗਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਹਿ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਡਿਫੈਂਸ (ਕਲਾਸ II) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1988 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ" "ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਡਿਫੈਂਸ (ਕਲਾਸ I) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1988" ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਨਿਯਮਾਂ, 1963 ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚਲੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੇਣੀ II ਦੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ, ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਤਾਕਤ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਸਕੇਲ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲਾਸ I ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅੰਤਿਕਾ ਵੀ ਕੁੱਲ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਤ ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1947 ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਵਲੰਟੀਅਰ ਕੋਰ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਵਲੰਟੀਅਰ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।

XXX XXX XXX

OTHERS (G.S. Sandhwalia, J.)

21. ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੋਮ ਗਾਰਡਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ/ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਹੋਮ ਗਾਰਡਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਲੰਟੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਰਾਜ ਦਾ ਖਾਸ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰਹੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ, ਮਹੀਨੇ-ਦਰ-ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਨਿਭਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਭੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਕੁੱਲ 30 ਦਿਨ (ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ) ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਗੀਆਂ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।”

(22) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ, ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇੱਕ ਮੁਰਦਾ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚਾਂ ਨਾਲ ਬੋਝ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸਨ। 06.06.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ , ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ

ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਣ। ਵਲੰਟੀਅਰ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼ਿੰਗਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹੋਮ ਗਾਰਡਜ਼ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 31.05.2017 (ਅਨੈਕਸਚਰ ਆਰ-2) ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਸਾਡਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲਰੀ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਜਨਹਿਤ ਤੱਤ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(23) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(24) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਦੇ 2018 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1088, 1089, 1885, 1886 ਅਤੇ 1887 ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1567, 1571, 1573, 1599, 1624, 1656, 1814, 1818, 1818, 1818, 1518, 1575 ਅਤੇ 1573 2019 ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ: 34587, 21455, 33866, 33579, 33572, 33571, 33565, 33514, 33587, 33508, 32987, 32987, 33508, 21455, 33866, 33579, 33514, 33508, 32987, 22647, 226828, 20 ਸਟੈਂਡ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡਾ. ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

