

ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪੱਖ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਪਰਸ਼ਾਦਾ, ਡਿਪਟੀ ਸੈਕਟਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ) ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਨ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ ਪੀ ਸਪਰਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਈ ਗਈ ਸੇਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕਾ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ) ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 87 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

ਸਰਨ ਦਾਸ ਪੁੱਤਰ
ਭੀਕੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ
ਯੁਨੀਅਨ ਆਫ
ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸ਼ਰਮਾ ਜੇ.

"87. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੇਚੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੀਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼, ਸਿੱਧੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਦੇ ਸਰਵੇਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਗੜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਫਲਸ਼ੈ ਅਰਾਈਡ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

(1965 ਦਾ ਐਲ ਪੀ ਏ 110)

ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ (IV of 1922)- ਐੱਸ. 1 ਅਤੇ 4— 1965
ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ—ਕੀ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਖੇਤਰ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ August, 17th
ਜਦੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ—ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਇਕ ਹੋਰ
ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ—ਕੀ ਉਦੋਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਦੀ
ਰਚਨਾ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜਸਜ਼ ਐਕਟ (1898 ਦਾ ਵੀ) ਐੱਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਰਬਸੰਮਤੀ
ਨਾਲ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। 12 ਦਾ ਪਰਭਾਵ।

• ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ , 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ
(3) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ
ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ
ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ
ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। .. ਮੁਅੱਤਲ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਵਾਲੀ
ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਗਠਨ ਸੰਬੰਧੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ
ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਹੀ ਢੰਗ
ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ
ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ

ਪੜ੍ਹਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ - ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ, 1898 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੂਜੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 547 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਪੀ.ਡੀ. ਸਰਮਾ ਦੇ ਉਥ ਫਰਵਰੀ, 1965 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਐਚਐਲ ਸਰੀਨ ਅਤੇ ਵੀਪੀ ਸੂਦ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ.ਐਸ. ਕਵਾਤਰਾ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਸੀ ਜੇ ਫਾਲਸ਼ੋ, ਸੀ ਜੇ—ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ 21 ਮਈ, 1958 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਰੋਹਤਕ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ 31 ਦਰ ਦਾਤਾ ਹਨ: ^{ਇੱਕ} ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਰੋਹਤਕ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ

ਕਮੇਟੀ ਨੇ

ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਧਾਰਾ 228 ਅਧੀਨ
ਨਿਯੁਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ
ਸੀ।

ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਅਤੇ
ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ
ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ
ਹੋਰ
ਟਾਲਸਾਜ਼ ਸੀ ਜੇ

ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ
ਧਾਰਾ 1(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੋਹਤਕ ਦੇ ਨਗਰ
ਪਾਲੀਕਾ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਜੁਲਾਈ, 1961 ਵਿੱਚ,
ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਹੋਈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 10 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਨੂੰ ਕੰਮ
ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ ਅਗਸਤ, 1961 ਦੁਆਰਾ; ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ
ਟਾਊਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 103(1) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਗਰ ਸੁਧਾਰ
ਐਕਟ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੋਹਤਕ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ 23 ਅਕਤੂਬਰ,
1962 ਨੂੰ ਰੋਹਤਕ ਵਿਖੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ
ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਰੋਹਤਕ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ
ਹੈ, ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਰੱਸਟ ਦੇ
ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਛੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ
ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸੇ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਟਰੱਸਟ ਦੇ
ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ
ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪੈਨਲ ਭੇਜੇ ਜਾਣ। 15
ਨਵੰਬਰ, 1962 ਤੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਬਾਰੇ। 9 ਨਵੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ
ਹੋਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਮਤਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ
ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰਹੀ ਅਤੇ 10 ਜਨਵਰੀ, 1963 ਨੂੰ, -
ਮੇਜਰ ਐਸ.ਕੇ. ਮਹਿਤਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭਿਵਾਨੀ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਨ, ਨੂੰ

ਰੋਹਤਕ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਸੌਂਪਣ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਤਿੰਨ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਦੁਹਰਾਓ। ਮੈਂਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਵਿਚ 31 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੋਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਸੀ. ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਿਛਲੇ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਪਬੰਧ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਨਗਰ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1922 ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਪੂਰੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 66 ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਕੇ ਬਾਕੀ ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਲਾਕੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ-ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ

ਕਰਦੀ ਕਿ ਐਕਟ ਅਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। "

ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਅਤੇ
ਹੋਰ ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ
ਸਰਕਾਰ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਸਿਰਫ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਪਾਈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਟ ਰੋਹਤਕ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭੰਗ ਕੀਤੇ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਬਾਅਦ ਦੀ ਖੇਜ 1898 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

'ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।'

ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼

ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਗਠਨ ਸੰਬੰਧੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਟਰੱਸਟ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਗ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਅਤੇ
ਹੋਰ ਬਨਾਮ
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ
ਸਰਕਾਰ

- (1) ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਟਰੱਸਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ: -
 - (a) ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ;
 - (b) ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ; ਅਤੇ
 - (c) ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ।
- (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- (3) ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- (4) ਜੇਕਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ 1958 ਦੇ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ

ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੇ-ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿਚ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹਨਾ ਵੀ ਹੈ

ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ **ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ**, ਸਰਕਾਰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਟਰੱਸਟ ਸੀ ਜੋ 30 ਅਗਸਤ, 1961 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 103 (1) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨੀ ਪਈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟਰੱਸਟ ਕਦੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦੋਂ 9 ਨਵੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੇ ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਰੋਹਤਕ ਦੀ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੂਜੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਅਤੇ

ਹੋਰ ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ

ਸਰਕਾਰ

ਫਲਸ਼ੈ, ਸੀਜੇ

ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 30 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਹਤਕ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗੀ। ਅਗਸਤ, 1961 ਰੋਹਤਕ ਦੀ ਮਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 150.00

ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.***

ਮੋਹਾਬ ਸਿੰਘ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ

ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

Gurwinder Singh

Statistical Assistant

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।