

ਪੀ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਧਨੀ ਰਾਮ 331 (ਵੀ. ਕੇ. ਬਾਲੀ, ਜੇ.) ਰਾਹੀਂ

ਮਿਤੀ 5 ਫਰਵਰੀ, 1975 ਇੱਕ ਫਰਜ਼ੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਝਗੜੇ ਦੀ ਤਾਂ ਕੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ, ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੂਪ ਚੰਦ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦੀ ਕੋਈ ਛਿੱਲ ਜਾਂ ਚੀਕਣੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਖਜ਼ਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਖਜ਼ਾਨੀ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਔਲਾਦ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(14) ਉੱਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ 161 ਕਿ 16 ਮੀ: ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 1/2 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ 5 ਫਰਵਰੀ, 1975 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਰੂਪ ਚੰਦ ਦੁਆਰਾ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖਜ਼ਾਨੀ ਚਿੰਤਤ ਹਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ। .

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰੁਣ ਬੀ. ਸਹਾਰਿਆ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਵੀਕੇ ਬਾਲੀ, ਜੇ

ਪੀਆਰਟੀਸੀ ਪਟਿਆਲਾ ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ
ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਧਨੀ ਰਾਮ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1126

7 ਨਵੰਬਰ, 2000

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ.226—ਦੁਰਾਚਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ—ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ—ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਰਹੀ ਹੈ - ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਵਿਆਜ

ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਸਰਵਿਸ ਇੰਜਨੀਅਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਰਾਏ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਰਵਿਸ ਇੰਜਨੀਅਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਏ, ਨੂੰ ਅਨੁਮਾਨਤ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 16)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਰਗੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਵੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 17 ਅਤੇ 18)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਲੜੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਰਕਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਸਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਵਲ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 19)

ਡੀਐਸ ਚਾਨਨ, ਵਕੀਲ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ

ਦੀਪਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, - ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਨਿਰਣਾ

ਵੀਕੇ ਬਾਲੀ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਚੈਲ ਚੈਲੇਂਜੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੈ ਪੀ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਧਨੀ ਰਾਮ 333 (ਵੀ.ਕੇ. ਬਾਲੀ, ਜੇ.) 7 ਮਾਰਚ, 1990 ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-

(2) AIR 1972 SC 2083

ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ ਫਰਵਰੀ, 1979, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-3 ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-6, ਮਿਤੀ 2 ਫਰਵਰੀ, 1987, ਪ੍ਰਿਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ।, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-3 ਅਤੇ P-6 ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਦੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ 12% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, 1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 7566 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ (ਇੱਥੋ-ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ) ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। 1 ਫਰਵਰੀ, 1979 ਦੇ ਵਿਡੀਓ ਆਰਡਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-3, ਪੈਪਸੂ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇੱਥੋ-ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"ਸ਼੍ਰੀ ਧਨੀ ਰਾਮ, ਡਰਾਈਵਰ ਨੰਬਰ K-39 ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ"।

(3) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 22 ਜਨਵਰੀ, 1980 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਨਿਆਂ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਵਾਦ:-

“ਕੀ ਸ਼੍ਰੀ ਧਨੀ ਰਾਮ, ਕਿਰਤੀ, ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਤਰਤੀਬਵਾਰ ਹੈ? ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸ ਰਾਹਤ/ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?”

(4) ਵਰਕਮੈਨ ਦਾ ਇਹ ਕੇਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ 1 ਫਰਵਰੀ 1979 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਗਲਤ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਅਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਰਿਕਾਰਡ, ਵਾਹਨ ਨੰ. ਪੀ.ਯੂ.ਪੀ.-2678 ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਅਤੇ ਦਫਤਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਰਤਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ

(1) ਕੀ ਸ਼੍ਰੀ ਧਨੀ ਰਾਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ?
ਓ.ਪੀ.ਐਮ

(2) ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਕੀ- ਸ਼੍ਰੀ ਧਨੀ ਰਾਮ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿੰਨੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?"

(7) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਜਾਂਚ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ"। ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਇਹ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂਚ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਾਬਕਾ. ਐਮਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ Ex.M2 ਤੋਂ M6 ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਸਿਰਫ 3 ਦਸੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਭ ਕੁਝ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮੂਲੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਸਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਗਰਭਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੈਨਵੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-3 ਗੁਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੱਕਾ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਕੀਲ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ

ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਾਂਚ ਫਾਈਲ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ।

(9) ਮੁਢਲੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਆਪਣੀ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਵਾਹਨ ਦੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾ

ਕਾਰਨ ਬਣ ਗਿਆ। ਸੁੱਕਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਨਿਰਮਾਣ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਹੈਂਗਰ ਦੇ ਟੁੱਟਣ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮਕੈਨਿਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਵਾਲੇ ਹੈਂਗਰ ਦੇ ਟੁੱਟਣ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈਂਗਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਾਲਾ ਰਾਮ, ਕਲੀਨਰ ਅਤੇ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਐਸ.ਐਸ.ਆਈ. ਨੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁੰਦਨ ਲਾਈ, ਸਰਵਿਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੇਜ਼ ਰਫਤਾਰ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲਾ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਦਾ ਹੈਂਗਰ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੇਮ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕੁੰਡਲ ਲਾਈ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੌਖਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਰਫਤਾਰ ਨਾਲ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮਕੈਨਿਕ, ਪਾਲਾ ਰਾਮ ਕਲੀਨਰ ਅਤੇ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸ.ਐਸ.ਆਈ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੰਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁੰਦਨ ਲਾਈ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਚੀ ਆਵਾਜ਼ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਪੀਡ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿਵੇਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਾਹਨ ਤੇਜ਼ ਰਫਤਾਰ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ

“ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੁੰਦਨ ਲਾਈ ਦੀ ਰਾਏ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਿਆਨਕ ਮਾਪਦੰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਹੈ। ”

(10) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜੇ ਵੀ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਜਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਬੂਤ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, (1) ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ, ਉਹ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਧਿ ਦਿਲ ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(11) ਅਸੀਂ 3 ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਝੁਕੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ? ਅਤੇ, ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ

ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨੌਂ ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਟਿਕਟਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਹਰੇਕ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਪਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜੋੜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਮੈਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੈਨੂੰ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।”

(12) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਬੋਲਣਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ-ਸਮਝੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ “ਪ੍ਰਤੀਰੋਧਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਚਰਚਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਆਵੇ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਉਹੀ ਕਾਰਨ ਦਿਓ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੀਓਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦੰਡ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ”।

(13) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ

P.R.T.C. Patiala through its Managing Director v. Dhani Ram 7
(V.K. Bali, J.)

ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਗੈਰ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਸ਼ਿਕਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦੀ ਵੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਇ ਵਿੱਚ ਬਖਤਾਵਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2) ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਵਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-*

“ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਪੀ ਅਬਰੋਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹਾਂ। ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਮੈਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਅਬਰੋਲ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iv) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iv) ਅਧੀਨ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਗੱਲ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਰ ਲਈ ਮਨਮਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਹੋਈ ਸੀ ਜਦੋਂਕਿ ਬਖਤਾਵਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਉਪਲਬਧ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂਚ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦੀ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

(15) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿਖਾਉਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(16) ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-3 ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਕੁੰਦਨ ਲਾਈ, ਸਰਵਿਸ ਇੰਜਨੀਅਰ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਾਮੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਰਾਏ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੁੰਦਨ ਲਾਈ, ਸਰਵਿਸ ਇੰਜਨੀਅਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਖੋਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਾਏ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਾਹਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਬੰਧਿਤ ਗਵਾਹ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਰ ਘਟਨਾ ਵਿਚ ਜੇਕਰ ਵਾਹਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪਾਰਟ ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣਾ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਹਰ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ, ਇਸ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸੇ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਪੀਡ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਰਫ਼ਤਾਰ ਕਾਰਨ ਇਸਦੇ ਟੁੱਟਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਇਸਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਭੈੜੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁੰਦਨ ਲਾਈ, ਸਰਵਿਸ ਇੰਜਨੀਅਰ, ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚੇ ਗਏ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਸਨ। ਮੋਟਰ ਮਕੈਨਿਕ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਗਲੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਹੈਂਗਰ ਦਾ

ਟੁੱਟਣਾ ਨਿਰਮਾਣ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਜਿਹੜੇ, ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ 'ਨੁਕਸ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੋਟਰ ਪਾਰਟ ਦੇ ਟੁੱਟਣ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(17) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਰਗੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(18) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ।

(19) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਬਚੀ ਹੋਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਦੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ 12% ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਉਹ ਹਿੱਸਾ, ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਈ, ਉੱਥੇ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਸਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਣ ਗਿਆ।

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਅਤੇ P-6 ਨੂੰ ਪਰਿਣਾਮੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੋ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(21) ਪਾਰਟੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ.

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

