

ਅੱਖਰ ਪੇਟੈਂਟ ਸਾਈਡ।
ਸੀ. ਜੇ., ਅਤੇ ਖੋਸਲਾ, ਜੇ.
ਮੋਹਰ ਚੰਦ।-ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਿਵ ਲਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਟੀਚਾ। —ਜਵਾਬਦਾਰ*

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 113 ਆਫ 1951

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ- (V of 1908)-ਆਰਡਰ XLV, ਨਿਯਮ 1955

7- ਐਪ-ਪੰਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ- ਮਈ, 12 ਵੀਂ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਗੁਆਚ ਗਈ —
ਜਮ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਭਾਵੇਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ
ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ
ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ
ਹੈ।

ਰੂਪ ਚੰਦ ਬਨਾਮ (ਤੁਲਸਨ ਲਾਲ (1), ਐਕਸ ਪਾਰਟ ਬੈਨਰ, ਰੀ: ਕੀਵਰਥ (2) ਵਿਚ। ਗਿੱਲ ਬਨਾਮ ਬਾਰਬਰ (3) ਅਤੇ ਠਾਕੁਰ ਜੈ ਇੰਦਰ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬ੍ਰਿਜ ਇੰਦਰ ਕੌਰ (4), ਭਰੋਸਾ ਉੱਤੇ।

27 ਸਤੰਬਰ, 1951 ਨੂੰ 1950 ਦੇ ਈਐਫਏ ਨੰਬਰ 65 ਵਿੱਚ ਹੋਬਲ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਹਰਨਾਮ, ਸਿੰਘ ਪਾਸ ਐਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ।

ਕੇ.ਐਲ. ਗੋਸ ਆਈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

P, L. BAIL, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ

ਕੀ ਆਰਡਰ XLV, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਮੋਹਰ ਚੰਦ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਹਾਰ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 45 ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 4,000. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 4,762/15/3 ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ। 1 ਦਸੰਬਰ 1948 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰ ਲਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਰਕੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ 4,000 ਨਕਦ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਬਕਾਇਆ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰੇ। ਸ਼ਿਵ ਲਾਲਸਾਕ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ 'ਸੀਨੀਅਰ ਇਕ ਹੋਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਇਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਏਪੀਪੀਲ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਸੀ। . ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ

(1) A.I.R. 1954 Punj. 257

(2) (1874) 9 Ch.A. 379

(3) (1885) 80 Va. 11

(4) I.L.R. 5 Luck. 80

ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

ਆਰਡਰ 45 ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਧਿਰ ਨੂੰ ਡੈਮ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਹ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਟ ਟਿਊਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਨੂੰ > ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ * ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਲਈ. ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਆਉਣ ਤੱਕ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਰੂਪ ਚੰਦ v. ਲਾਲ ਅਤੇ ਗੁਲਜ਼ਾਰੀ ਲਾਲ (1))। ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ^gp erS0n ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੰਡਾਰੀ CJ ^ ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਐਕਸ ਪਾਰਟ ਬੈਨਰ, ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ: ਕੁੰਜੀ- ਮੁੱਲ (2))। ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਗਿੱਲ ਬਨਾਮ ਬਾਰਬਰ (3))। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੁਕਸਾਨ ਇਕੱਲੇ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਹੀ ਪੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 'ਨਿਆਂ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ' (ਠਾਕੁਰ ਜੈ ਇੰਦਰ ਬਹਾਦਰ) ਤੋਂ ਇਹ ਰਕਮ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਖੁਸ਼ ਇੰਦਰ ਕੌਰ (4))।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦੋ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਡੀ ਇਸ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ

ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਤਲਾਅ ਉਸ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾ ਕੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੇ ਡਿਪੋ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਆਖਰਕਾਰ ਇਸਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸ਼ਿਵ ਲਾਲ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਕਾਰਨ- ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਾਲ ਪੈਸਾ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, C] ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਜਾਣਦਾ ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਸਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਵੇਗਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਾਂਗਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ. ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿਆਂਗਾ।

ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

(1) A.I.R. 1954 Punj. 257

(2) (1874) 9 Ch.A. 379

(3) (1885) 80 Va. 11

(4) I.L.R. 5 Luck. 80