

ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਉਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੌਰੰਗ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਡਿਕਰੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਿਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 2 ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਈਟਿਮਪੱਗ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਨੂੰ ਅਮਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ। ਪਿਰਾਂ ਨੂੰ 8 ਨਵੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। . ■ . ■ ■ ' ■

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡੀ. ਐਸ. ਤੇਵਤੀਆ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ
ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਦੇਸ ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1981 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1193

ਅਕਤੂਬਰ, 18, 1985

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXV)- ਧਾਰਾ 84(ੳ)-ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ
ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਨਿਯਮ, 1967— ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮੰਡੀਕਰਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਯੂ.
ਦੇਸ ਰਾਜ (ਡੀ. ਐੱਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ.)

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਹਨ- ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84(ਏ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪ-ਸੈਕਟ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ-ਕੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 84 (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ— ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ— ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ— ਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਨਿਯਮ, 1967 ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਅਵੈਧ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੈਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 84(A)* ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(ਪਰਾ ੩)।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਪਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4)।

1981 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 2953 ਆਫ਼ 1972, ਮਿਤੀ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਡੀ.ਐਸ.ਨੇਹਰਾ, ਅਰੁਣ ਨਹਿਰਾ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ. ਲੌਗੀਆ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਡੀ ਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ. (ਓਰਲ):

(1) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਨਿਯਮ, 1967 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਮਾਰਕਫੈੱਡ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਲਾਲਾਬਾਦ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ, ਜਲਾਲਾਬਾਦ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ) ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ 21 ਨਵੰਬਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, 1970, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਕੋਲ ਸਾਲ 1967 ਵਿੱਚ ਆਈ ਐੱਮ ਪੀਗਡ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਈ।

1969 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਨੰ. 26 ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 84-ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1969 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(2) ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੈਟਰਲ ਲੈਂਡ ਮੋਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟੇਡ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਚਿਤੌਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਲੈਂਡ ਮੋਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਆਦਿ, (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਲਟਰਾ-ਵਾਇਰ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(3) ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1967 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲਾ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦਾ। ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, (2), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਫਰੋਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੈਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਮਿਲਟਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਸਰਵਿਸ, ਕਲਾਸ I (ਭਰਤੀ, ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ) ਨਿਯਮ, 1951 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ! ਸਾਲ 1962, 1963 ਅਤੇ 1964 ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 1969 ਤੱਕ, ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 8 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1969 ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ: -

“ਸਾਲ 1969 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਮਹੱਤਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 1969 ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਸ I ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮੂਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1974, ਐਸਸੀ 1692।
- (2) 1972, ਐਸਐਲਆਰ 397,

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਪ੍ਰੋ ਵਿਜਨਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਇੱਕ ਸੋਧ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਮੁੱਚੀ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਬਣ ਗਈ।

(4) ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ

ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਮਾੜੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਵੈਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕੇਕ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕੋਲ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਨੋਟਿਸ ਐਲੀਓ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਅਰੋੜਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ, — ਜਵਾਬਦੇਹ।

1982 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2842

ਅਕਤੂਬਰ 29, 1985

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟੀਕਲ 16— ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੁੜ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ- ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ—ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ