

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਡੀ. ਫਲਸ਼ੈਂ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਐਚ.ਆਰ. ਖੰਨਾ, ਜੇ. ਸਾਹਮਣੇ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸੁਖਦੇਵ ਸਰੂਪ ਗੁਪਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 143/1965.

6 ਅਪ੍ਰੈਲ 1966

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ XLVI)- ਅਨੁਸੂਚੀ ਬੀ-ਐਂਟਰੀ 37- ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਲਕੋਹਲ ਵਾਲੀ ਚਿਕਿਤਸਕ ਅਤੇ ਟਾਇਲਟ ਤਿਆਰੀਆਂ-ਕੀ ਚਿਕਿਤਸਕ ਅਤੇ ਟਾਇਲਟ ਤਿਆਰੀਆਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੋਟ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ (ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ) ਐਕਟ (1955 ਦਾ XVI)- ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ-ਧਾਰਾ 8- "ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਕੀ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਵਾਚਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ "ਬੀ" ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰ. 37 ਨੇ "ਉਹ ਸਾਰੇ ਮਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1914 ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ" ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਕੋਹਲ 'ਤੇ ਦਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਟਾਇਲਟ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਤਿਆਰੀਆਂ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਸੁਖ ਦੇਵ ਸਰੂਪ ਗੁਪਤਾ (ਖੰਨਾ, ਜੇ.)

ਚਿਕਿਤਸਕ ਅਤੇ ਟਾਇਲਟ ਤਿਆਰੀਆਂ (ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ) ਐਕਟ, 1955 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਅਲਕੋਹਲ ਵਾਲੇ ਚਿਕਿਤਸਕ ਅਤੇ ਟਾਇਲਟ ਦੀ ਤਿਆਰੀ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰਹੀ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

ਵਾਚਿਆ, ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਆਮ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ, ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ, ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਤੀਬਰਤਾ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਬਕਾ ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਜੇ ਕਿ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਤੰਗ ਅਤੇ ਸੀਮਿਤ ਉਸਾਰੀ ਲਈ "ਸਾਬਕਾ ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿਛਲੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਿਛਲੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਬਕਾ ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਸਾਬਕਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ।

11 ਫਰਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 926/1964 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਸੀ.ਡੀ. ਦੀਵਾਨ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਮ.ਐਸ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਹੁਕਮ

ਖੰਨਾ, ਜੇ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਦੇ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਾਣਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੇ ਸੁਖ ਦੇਵ ਸਰੂਪ ਗੁਪਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੇ. ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਵਰਕਸ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਅਧੀਨ ਜਿਲਾ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਜੀਂਦ ਵਿਖੇ ਅਲਕੋਹਲ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਤਮਿਕ ਅਤੇ ਦਵਾਈਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 26 ਜਨਵਰੀ, 1950 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਿਕਿਤਸਕ ਜਾਂ ਟਾਇਲਟ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ

ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ (1914 ਦਾ 1) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਲਕੋਹਲ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਜਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਲਕੋਹਲ ਵਾਲੀ ਚਿਕਿਤਸਕ ਤਿਆਰੀਆਂ ਦੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 40 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1948 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ-ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੰਦਰਾਜ ਨੰ. 37: ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਦੀ "ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1914 ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ" ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਕੋਹਲ ਵਾਲੀ ਚਿਕਿਤਸਕ ਜਾਂ ਟਾਇਲਟ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲਕੋਹਲ ਵਾਲੇ ਚਿਕਿਤਸਕ ਅਤੇ ਪਖਾਨੇ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 84 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 277 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, 26 ਜਨਵਰੀ, 1950 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਲਕੋਹਲ ਵਾਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਪਖਾਨੇ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ। 1955 ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਮੈਡੀਸਨਲ ਅਤੇ ਟਾਇਲਟ ਤਿਆਰੀਆਂ (ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ) ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਅਲਕੋਹਲ ਵਾਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਟਾਇਲਟ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣਾ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਲਕੋਹਲ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਲਿਆਉਣਾ ਅਤੇ ਇਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਚਲੀ ਗਈ। ਅਲਕੋਹਲ ਵਾਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਲ 1959-60, 1960-61 ਅਤੇ 1961-62 ਲਈ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਲਕੋਹਲ ਵਾਲੇ ਚਿਕਿਤਸਕ ਤਿਆਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਿਤੀ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਨੁਕਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ਾਨ ਹੋ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਸੁਖ ਦੇਵ ਸਰੂਪ ਗੁਪਤਾ (ਖੰਨਾ, ਜੇ.)

ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਾਬ ਵਾਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 37 ਐਂਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਐਕਟ, ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ, ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਭਾਗ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ "ਸਾਬਕਾ ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਰਾਜ ਐਕਟ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ, ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ, ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਈ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਆਮ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸੇਧ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ, ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਬਕਾ ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਭਾਗ ਸ਼ਬਦ ਜੇ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਤੰਗ ਅਤੇ ਸੀਮਿਤ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ "ਸਾਬਕਾ ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿਛਲੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਿਛਲੇ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ "ਪੁਰਾਣਾ ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਸਾਬਕਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮਾਣਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਅਪੀਲ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ, ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਡੀ. ਫਲਸ਼ੋ, ਸੀ.ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਦੁਆਰਾ: ਸਰਵੇਸ਼ ਸਰਮਾ